

RIZ.272.44.2013.AP

ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 ze zm.), zawiadamia się, że w postępowaniu na:

**„Budowa i wdrożenie rozwiązań aplikacyjnych i portali
Systemu Informacji Przestrzennej wspomagającego zarządzanie Powiatem Krośnieńskim
wraz z budową nowych i dostosowaniem istniejących baz danych do zasilania systemu”**

zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Kopia odwołania w załączeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

STAROSTA

Jan Juszczyk

SEKRETARIAT STAROSTY	
W P Ł Y N Ę Ł O	
dnia 2013 -08- 26	
L.dz.	zał. 110
podpis	FO

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2013 r.

R12
FO
Przeze o uodmknę

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Intergraph Polska Sp. z o.o.
ul. Domaniewska 52
02-672 Warszawa
tel. (22)495 88 00
fax (22) 495 88 01
e-mail: poland@intergraph.com

Zamawiający:

Powiat Krośnieński
ul. Bieszczadzka 1
38-400 Krosno
fax (13) 43 75 715
tel (13) 43 75 713
e-mail: starostwo@powiat.krosno.pl

Ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego www.powiat.krosno.pl.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego się, w oparciu o treść art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm) - zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Krośnieński w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę i wdrożenie rozwiązań aplikacyjnych i portali Systemu Informacji Przestrzennej wspomagającego zarządzanie Powiatem Krośnieńskim wraz z budową nowych i dostosowaniem do istniejących baz danych do zasilenia systemu" (ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 sierpnia 2013 r. pod numerem 2013/S 158-276395 i zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i

Udka

- niewyczerpujący, a przez to uniemożliwiający prawidłowe przygotowanie oferty oraz jej rzetelną wycenę,
- b) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Na podstawie art. 180 ust. 3 ustawy Pzp wnoszę o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez doprowadzenie jej postanowień do zgodności z ustawą Pzp, w szczególności poprzez:

- a) zmianę treści SIWZ przez opisanie w niej oprogramowania funkcjonującego i wdrożonego w Starostwie Powiatowym w Krośnie wskazanego w CZĘŚCI II rozdział 1, punkt 2.1 (str. 22 OPZ) tj. systemów EWID2007, RoadMan, RWD2 w zakresie umożliwiającym wykonawcom ustalenie, jakiego rodzaju prace i w jakim wymiarze powinny zostać wykonane przy realizacji zamówienia.
- Udostępnienie opisu struktury źródłowych baz danych wraz z opisem tabel, widoków i relacji zachodzących pomiędzy tabelami i widokami ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji dzięki którym możliwa będzie ich replikacja oraz integracja (EWID2007), a w szczególności m.in.:
- ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp.),
 - struktura poszczególnych baz danych (rodzaje i liczbę tabel, zakres i opis danych w tabelach, relacje pomiędzy danymi, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych itp.)
 - rozmiar baz danych,
 - opis funkcjonalności.
- b) zmianę treści SIWZ poprzez ograniczenie funkcjonalności badanych podczas oceny próbki do 5-10% wymaganej funkcjonalności systemu, a także zgodnie z żądaniami wskazanymi w uzasadnieniu.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący się ma interes w uzyskaniu zamówienia, bowiem zamierza ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia naruszające przepisy ustawy uniemożliwiają Odwołującemu się prawidłowe złożenie oferty. W konsekwencji, Odwołujący się może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów ustawy, wynikającą z braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Data wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 sierpnia 2013 r. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 16 sierpnia 2013 r. Odwołanie zostaje wniesione w dniu 26 sierpnia 2013 r., a zatem z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy. Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 26 sierpnia 2013 r., wobec czego Odwołujący się uczynił zadość wymaganiom art. 180 ust. 5 ustawy.

Mds

UZASADNIENIE

I. **Brak wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie opisu struktury źródłowych baz danych koniecznych do replikowania/ ładowania oraz integrowania tych danych z nowoutworzonym systemem**

Na str. 23 punkt 2.2 OPZ Zamawiający twierdzi, że: „W przypadku niektórych zasobów źródłowych zasilenie danymi do SIP nastąpi poprzez pliki wsadowe o postaci/formacie i strukturze wynikającej z charakteru systemu źródłowego. Dotyczy to w szczególności replikacji lub wsadowego ładowania plikami eksportu danych z systemu EWID2007, RoadMan i RWD2”, co świadczy o tym, że Zamawiający zdaje sobie sprawę z tego, że aby poprawnie zrealizować przedmiot zamówienia należy mieć dużą wiedzę na temat specyfiki struktury baz systemów źródłowych, a mimo tego nie udostępnił tych informacji Wykonawcom w celu rzetelnego oszacowania ceny ofertowej.

W CZEŚCI II. A. Zadanie I punkt 2.1 „Wykaz materiałów źródłowych” (str. 22 OPZ) w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał, że dostarczy Wykonawcy „dane/materiały źródłowe niezbędne do wykonania zamówienia pozostające w zasobach Starostwa Powiatowego w Krośnie lub jednostek organizacyjnych powiatu Krośnieńskiego”. Nie wskazał jednak jakie to dane i materiały źródłowe, wskazując jedynie, że są to „dane zgromadzone w strukturach baz danych różnych źródłowych systemów informatycznych”. W tym miejscu Zamawiający wylicza jedynie przykładowo („np.”) bazy danych w systemach EWID2007, RoadMan i RWD2. Nie jest to zatem nawet zamknięta lista systemów. Względem wskazanych danych zgromadzonych w strukturach baz danych różnych informatycznych systemów źródłowych tj. baza danych PZGiK w systemie EWID2007, ewidencja dróg i obiektów mostowych w systemie RoadMan, baza danych decyzji budowlanych w aplikacji RWD2, **Zamawiający nie opisał wymienionego oprogramowania** w zakresie umożliwiającym wykonawcom ustalenie, jakiego rodzaju prace i w jakim wymiarze powinny zostać wykonane przy realizacji zamówienia. W celu skalkulowania ceny oferty oraz wyceny prac z podziałem na poszczególne zadania Wykonawcom niezbędne jest udostępnienie opisu struktury źródłowych baz danych kompletnej listy systemów wraz z opisem tabel, widoków i relacji zachodzących pomiędzy tabelami i widokami ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ich replikacja oraz integracja (EWID2007), w tym:

- ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp.),
- struktura poszczególnych baz danych (rodzaje i liczbę tabel, zakres i opis danych w tabelach,

Uda8

relacje pomiędzy danymi, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych itp.)

- rozmiar baz danych,
- opis funkcjonalności.

Ponadto Zamawiający wymaga od wykonawcy (str. 27 w akapicie dotyczącym Ewidencji dróg i obiektów mostowych aby wykonawca dokonał „przetworzenia ewidencji dróg i obiektów mostowych do postaci obiektowej zgodnej z użytkowanym przez PZD w Krośnie oprogramowaniem wraz z ich aktualizacją i uzupełnieniem o niezbędne dane”, nie dostarczając wykonawcy żadnych informacji na temat systemu, co powoduje, że wykonawca nie ma pełnych danych niezbędnych do prawidłowego skalkulowania ceny wykonania zamówienia.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób precyzyjny i wyczerpujący. Obowiązek ten ma jeszcze większe znaczenie w przypadku postawienia takich wymagań, jak opisano powyżej. Złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu nie sprowadza się bowiem do prostej deklaracji wykonania zamówienia zgodnie z treścią SIWZ, lecz obejmuje konieczność szczegółowego skalkulowania ceny ofertowej. System będący przedmiotem zamówienia jest bardzo skomplikowany, obejmuje konieczność spięcia ze sobą danych pochodzących z różnych systemów, aplikacji i narzędzi oraz przedmiot zamówienia ma być realizowany „w trybie rozbudowy istniejącego systemu do obsługi PZGiK – EWID2007 (jako jego ncwy moduł) lub jako dostarczenie odrębnej aplikacji zintegrowanej z w/w systemem w zakresie niezbędnym do osiągnięcia oczekiwanej funkcjonalności” (punkt 3.5 str. 56 OPZ), oraz „ze względu na specyfikę planowanej funkcjonalności Zamawiający wymaga, aby Portal geodety zintegrowany był z posiadanym przez Zamawiającego systemem do obsługi PZGiK co najmniej w zakresie udostępniania w Portalu geodety zgromadzonych tam danych oraz w zakresie zapisywania przez Portal geodety nowych danych w źródłowej bazie danych w technologii klient-serwer” (punkt c) str. 68 OPZ). Tym bardziej opis przedmiotu zamówienia powinien być jednoznaczny, precyzyjny i czytelny dla wszystkich wykonawców. Jeżeli wykonawca ma udostępniać oraz zapisywać dane łącząc się do źródłowej bazy danych, to musi posiadać bardzo szczegółowe informacje na temat struktury bazy danych.

Odwołujący stoi na stanowisku, że nie jest możliwe złożenie prawidłowo skalkulowanej oferty bez dokonania przez Zamawiającego zmiany treści SIWZ przez opisanie w niej wyżej wskazanych informacji. Nie ulega wątpliwości, że zakres prac niezbędnych do wykonania zamówienia i ich pracochłonność mają istotny wpływ na ich cenę ofert Wykonawców. W zależności od tego, jakie dokładnie cechy posiadają posiadane przez Zamawiającego bazy danych, może okazać się, że Odwołujący się musi założyć wykonanie niewielu prac związanych z jego wykorzystaniem, ale równie prawdopodobnym jest, że Odwołujący się powinien założyć wykonanie licznych czasochłonnych

Ułdy

działań, obejmujących prace programistyczne, mających istotny wpływ na cenę. Odwołujący nie wiedząc, jakie prace i w jakim wymiarze czasowym będzie musiał zrealizować, nie może rzetelnie ustalić ceny.

Na analogicznym stanowisku stanęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku sygn. akt 1207/12 „Analogicznie jak w przypadku migracji danych, wykonawcy już na etapie przygotowania oferty winni wiedzieć z jakimi systemami i w jaki sposób, system, do którego wykonania się zobowiązują, powinien być zintegrowany. **Należy udostępnić wykonawcy wszelkie niezbędne informacje pozwalające mu ocenić, możliwy do wykonania sposób integracji systemu, a tym samym pracochłonność i koszty takiej integracji.** W szczególności za dane tego typu nie mogą być uznane, sformułowane na znacznym stopniu ogólności wskazania co do zakresu wymaganej integracji (jej efektów) bez podania informacji na temat sposobu integracji oraz informacji na temat co dokładnie ma być integrowane (...). Deklarowanie przez zamawiającego, iż wszelkie posiadane informacje w tym zakresie, i w tym przypadku, poda wykonawcy w trakcie analizy i przygotowywania koncepcji wdrożenia byłoby wystarczające dla wycenienia oferty, gdyby przedmiot zamówienia obejmował jedynie opracowanie tej koncepcji. W przypadku gdy obejmuje również jej wdrożenie (a więc również wykonanie integracji, co do której dane wykonawca dopiero uzyska), w świetle art. 29 ust. 1 Pzp, powyższe wystarczające nie jest.”

II. Próbką

Na stronie 15 SIWZ Zamawiający żąda załączenia do oferty próbki na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w postaci dwóch sprawnych dysków przenośnych, w charakterze próbek z zainstalowanym oferowanym oprogramowaniem użytkowym oraz przykładowymi (separowanymi) danymi, w sposób umożliwiający Zamawiającemu sprawdzenie czy zadeklarowane w Załączniku nr 10 do SIWZ (pozycja od 20 do 98) funkcjonalności są zgodne ze stanem faktycznym. Zainstalowane na załączonych dyskach oprogramowanie użytkowe zgodne ma być z oferowanym przez Wykonawcę oprogramowaniem wskazanym w załączniku nr 9 do SIWZ. Zamawiający zalecił, aby Wykonawca dołączył do próbki instrukcję opisującą sposób weryfikacji wymaganych funkcjonalności oprogramowania użytkowego na przykład w postaci: komentarzy tekstowych, głosowych, filmu instruktażowego itd.

1. Zawartość próbki

Zamawiający przeprowadza postępowanie, którego celem jest budowa i wdrożenie nowego systemu wraz z budową nowych i dostosowaniem do istniejących baz danych do zasilenia systemu. Natomiast Zamawiający zażądał złożenia próbki zawierającej 50% gotowego systemu. Jest to wymóg, który

uniemożliwia złożenie oferty wykonawcom, którzy posiadają wieloletnie doświadczenie w budowie i wdrożeniach systemów informatycznych, ale na etapie składania ofert nie dysponują gotowym rozwiązaniem w pełni odpowiadającym szczegółowym wymogom Zamawiającego. Dostosowanie próbki do wymagań Zamawiającego na etapie, który nie gwarantuje uzyskania przedmiotowego zamówienia, byłoby bardzo pracochłonne i kosztowne, a Zamawiający może zweryfikować czy Wykonawca dysponuje odpowiednim do realizacji przedmiotu zamówienia oprogramowaniem weryfikując ułamek (ok. 5-10%) postawionych wymagań, nie zaś 50%. Jest to żądanie, które utrudnia dostęp do przedmiotowego zamówienia szerokiemu kręgowi wykonawców, ograniczając możliwość złożenia oferty do wykonawcy, który posiada już oprogramowanie „uszyte na miarę” Zamawiającego. Na analogicznym stanowisku stanęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 2340/10 „Izba uznała, że zamawiający naruszył przepisy. Wprowadzie możliwość żądania próbki jest przewidziana w § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jednak sformułowane przez zamawiającego wymagania dotyczące zawartości próbki oraz zasad i konsekwencji jej oceny, w sposób rażący godzą w zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Izba uznała, że żądanie próbki w odniesieniu do systemu informatycznego, który ma dopiero powstać, spełniającej opisane wymagania zamawiającego, narusza prawa wykonawców.

Izba zważyła, że zamawiający wymagał już na etapie składania ofert licznych funkcjonalności, które, wbrew twierdzeniom podnoszonym na rozprawie, nie dotyczą jedynie poszczególnych modułów powszechnie dostępnych na rynku, lecz systemu, jako całości. Do takich wniosków skłoniła Izbę analiza wymagań zawartych w scenariuszu do próbki systemu oraz oświadczeń zamawiającego złożonych na rozprawie.”

Ponadto funkcjonalności zostały przez Zamawiającego w Załączniku nr 9 do SIWZ zagregowane w poszczególne aplikacje, co utrudnia dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy posiadają wymagane funkcjonalności zawarte w kilku aplikacjach lub za pomocą usług dostępnych przez sieć. Nie jest zatem celowe żądanie próbki prawie gotowego systemu, gdzie funkcjonalności zagregowane są w poszczególne aplikacje, albowiem ogranicza to dostęp do zamówienia powodując utrudnienie uczciwej konkurencji. Dlatego Odwołujący wnosi o zmniejszenie zakresu wykazywanych w próbce funkcjonalności do poziomu 5-10% funkcjonalności ostatecznego kształtu systemu.

2. Forma próbki

Zamawiający zażądał aby próbka systemu została złożona na dwóch zewnętrznych dyskach i ewentualnie została opatrzona komentarzami, czy filmem instruktażowym. Zamawiający nie wskazał w jaki sposób będzie oceniał próbkę. Odwołujący podnosi, że oprócz wymaganej zawartości próbki (ok. 50% gotowego systemu, o czym była mowa powyżej) Zamawiający naruszył przepis art. 29 ust. 1

i 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opis sposobu oceny próbki. Żądanie dostarczenia próbki zawartej na dysku powoduje, że nie jest możliwe wykazanie posiadania funkcjonalności, które są udostępniane przez Odwołującego zdalnie, za pośrednictwem sieci. Nie jest możliwe bowiem zgranie udostępnianego zdalnie oprogramowania na dysk. Sposób dostarczenia próbki uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty pomimo, iż dysponuje on funkcjonalnościami wymaganymi przez Zamawiającego, ale udostępnianymi poprzez usługi. Stanowi to naruszenie przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, z uwagi na utrudnienie uczciwej konkurencji w dostępie do zamówienia publicznego.

Nie jest również w sposób jednoznaczny i wyczerpujący opisane w jaki sposób Zamawiający będzie dokonywał oceny próbki. Przede wszystkim stwierdzić należy, że próbki żąda się w celu potwierdzenia czy oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego. O ile nie budzi wątpliwości, że można żądać próbki przy zamówieniu na dostawę cegły (żądamy 1 cegły do testów), tłuczni na drogę (żądamy 100 kg celem dokonania oględzin), o tyle żądanie próbki w odniesieniu do systemu informatycznego który ma dopiero powstać jest nie uzasadnione i niemożliwe do spełnienia. Próbka ma charakter pewnej części istniejącego dobra, nie można mówić o próbce w odniesieniu do dostaw których przedmiot będzie dopiero w przyszłości stworzony. Jednoznacznie sugeruje to chęć ograniczenia konkurencji.

Odwołujący wnosi o zmianę treści SIWZ w zakresie opisu oceny próbki poprzez dopuszczenie jednego z dwóch sposobów jej przeprowadzenia:

1. ocena dokonywana w oparciu o film prezentujący wymagane przez Zamawiającego funkcjonalności na zasadzie spełnia/nie spełnia – ze wykazaniem jaki błąd lub brak funkcjonalności powoduje odrzucenie oferty,
2. ocena dokonywana w oparciu o prezentację dokonywaną przez reprezentanta Wykonawców na laptopie złożonym wraz ofertą z dostępem do internetu na zasadzie spełnia/nie spełnia – ze wykazaniem jaki błąd lub brak funkcjonalności powoduje odrzucenie oferty.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
2. potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
4. odpis KRS Odwołującego.

INTERGRAPH POLSKA
Spółka z o.o. (2)
02-672 W-wa, ul. Domaniewska 52
tel. (48 22) 495 8800, fax 495 8801
NIP: 521-012-04-86

Marta Maudas