

Protokół Nr XVIII/2012
z XVIII sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego
odbytej w dniu 17 maja 2012 roku
w Starostwie Powiatowym w Krośnie, ul. Bieszczadzka 1
rozpoczętej o godz. 15.00, a zakończonej ok. godz. 19.25.

Sesję otworzył i obrady prowadził Przewodniczący Rady Powiatu Krośnieńskiego Andrzej Krężałek.

Sesję protokołowała Sylwia Kuźnar.

W sesji uczestniczyło 23 Radnych wg załączonej listy obecności.

Ponadto w obradach udział wzięli:

1. Jan Juszcak – Starosta Krośnieński.
2. Andrzej Guzik – Wicestarosta Krośnieński.
3. Jan Pelczar – Dyrektor - Etatowy Członek Zarządu Powiatu.
4. Zdzisława Żywiec – Sekretarz Powiatu.
5. Krystyna Kasza – Skarbnik Powiatu.
6. Wójtowie, Burmistrzowie oraz przewodniczący Rad Gmin z terenu powiatu krośnieńskiego.
7. Andrzej Jurczak – Dyrektor SPPR w Krośnie.
8. Anna Dybalska – Guzik – Dyrektor SPZOS w Krośnie.
9. Kierownicy oraz Naczelnicy wydziałów Starostwa Powiatowego w Krośnie.
10. Media.

Przewodniczący Rady Powiatu powitał zaproszonych gości, Radnych, a następnie na podstawie listy obecności - **/zał. Nr 1/** - stwierdził prawomocność obrad.

Następnie zapytał o uwagi do protokołu z XVII sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego.

W związku z tym, iż nie zgłoszono uwag do protokołu, Przewodniczący Rady Powiatu poddał go pod głosowanie.

Radni jednomyślnie głosowali za przyjęciem protokołu z XVII sesji.

W dalszej części przedstawił porządek XVIII sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego.

Starosta wystąpił z wnioskiem o zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu w punkcie 8 porządku obrad - projektu uchwały w sprawie realizacji projektu systemowego pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców” złożonego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, Priorytetu IX, Działanie 9.2. – ozn. lit. f), a także o przesunięcie punktu 9 porządku sesji i zrealizowanie go po punkcie 5 porządku obrad.

Następnie podał przyczyny zwołania sesji w godzinach popołudniowych wyjaśniając, iż miało to na celu m.in. dostosowanie się do czasu pracy gości zaproszonych na sesję.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek Starosty dot. wprowadzenia w punkcie 8 litery f).

Radni jednomyślnie głosowali za wprowadzeniem powyższej zmiany.

Następnie poddał również pod głosowanie propozycję przesunięcia punktu 9 porządku obrad i zrealizowanie go po 5 punkcie.

Radni jednomyślnie głosowali za wprowadzeniem ww. zmiany.

Następnie Radni jednomyślnie przyjęli porządek obrad ze zmianami.

Przystępując do realizacji punktu 5 porządku obrad – funkcjonowanie jednostek publicznej opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest powiat krośnieński – informację przedstawili: Pan Andrzej Jurczak – Dyrektor SPPR w Krośnie /zał. Nr 2/ oraz Pani Anna Dybalska – Guzik – Dyrektor SPZOS w Krośnie /zał. Nr 3/.

Pan Kazimierz Krężałek zwrócił uwagę, iż w trudnej sytuacji w jakiej ZOZ przyszło funkcjonować, działalność ww. jednostek należy ocenić pozytywnie.

W kolejnym punkcie 6 porządku obrad – informacja o stanie dróg powiatowych.

Głos zabrał Pan Adolf Kasprzyk, który odniósł się do zgłoszonego przez siebie na ostatniej sesji wniosku dot. zwołania sesji nt stanu dróg powiatowych podkreślając fakt, iż pomimo przeznaczania na remonty dróg powiatowych znacznych środków finansowych, w dalszym ciągu występują w tej kwestii duże potrzeby. Poinformował, że „pozwolił sobie odwiedzić kilka Powiatów, w których zadania na drogach powiatowych są w 90 % wykonane, dzięki sprawnemu współdziałaniu samorządów. Jeden z powiatów wybrał taką strategię (...), że dzielili się po połowie, inny 70 % do 30 % (...) ale zawsze byli informowani wszyscy. Tworzyli jedną grupę, w której (...) razem ustalali pewne kryteria, w którym roku na co będzie składany wniosek”.

Następnie dodał, iż zwołanie sesji w przedmiotowym temacie miało na celu podjęcie działań w kierunku osiągnięcia pewnego porozumienia, gdyż stan dróg powiatowych tego wymaga.

Pan Kazimierz Krężałek stwierdził, iż „powiat posiada ponad 370 km dróg powiatowych oraz jako Radni obserwujemy nasze działania na terenie powiatu krośnieńskiego i dobrze wiemy, że pieniędzy na te potrzeby nie mamy. Wiemy również, że zostały podjęte pewne inwestycje. Korzystając z obecności samorządów gminnych chcielibyśmy, aby nas nie atakować na sesjach gminnych, ale dzisiaj ustalić skąd weźmiemy pieniądze”. Podał przykład realizowanej niedawno drogi Kobyłany – Toki, gdzie stan drogi ostatnio znacznie pogorszył się. Nadmienił, że „możemy porozmawiać nt remontów cząstkowych, czy ich jakości, ale wszystkich potrzeb na pewno nie zrealizujemy w tym roku”.

Dodał, iż jest zaskoczony złożonym wnioskiem przez Radnych Powiatu Krośnieńskiego oraz, że nie oznacza to, iż jest przeciwny wypracowaniu wspólnych zasad współpracy. „Zrzuca się na samorzady zadania rządowe, nie dając im pieniędzy. Często samorząd musi podierać się własnymi środkami finansowymi i płacić za zlecone zadania, bo nikt za darmo nie chce pracować”.

Zaproponował, aby ukierunkować dyskusję „na potrzeby, środki oraz ich realizację”. Dodał także, że nie widzi możliwości na realizację pewnych inwestycji w swojej gminie oraz poinformował wszystkich zgromadzonych o występowaniu w Powiecie dróg wyłożonych kamieniami rzecznyymi. „Możemy mieć bardzo dobre plany, mówić dużo, ale zrobimy w tym roku mało (...)”. Podkreślił także, iż „Zarząd Powiatu środkami, które posiada - dobrze dysponuje, nigdy tak nie było, aby remonty cząstkowe robić własnymi siłami, zawsze były przetargi ogłaszane (...)”.

Pan Jan Zych – Wójt Gminy Korczyna podziękował za zaproszenie na sesję Rady Powiatu Krośnieńskiego oraz ujęcie w porządku sesji punktu dot. stanu dróg powiatowych. Zwrócił uwagę, że współpraca samorządu powiatowego z samorządami gminnymi przede wszystkim opiera się na zadaniach zw. z infrastruktura drogową. Nawiązał do Konwentu Wójtów i Burmistrzów, który jeszcze w ubiegłym roku podjął temat wypracowania pewnych zasady współpracy oraz współfinansowania zadań drogowych, a także ustalenia priorytetów na kolejny rok już w miesiącu sierpniu lub wrześniu. Dodał, iż wniosek o ustalenie jednolitych kryteriów i zasad współpracy został podjęty na przedmiotowym spotkaniu, w którym również uczestniczył Starosta.

Następnie dodał, iż „nie może być tak, że w jednej gminie jest współfinansowanie 100 % w jedną stronę albo w drugą stronę”. Odniósł się do przedstawionego materiału dot. wykazu zrealizowanych inwestycji i remontów drogowych w latach 2007 – 2012 oraz zwrócił uwagę, iż przedmiotowy wykaz nie jest kompletny ze względu na fakt, iż wiele odcinków dróg, na których

prowadzone były zadania finansowane w 100 % przez gminę. Następnie zwrócił się z prośbą o uzupełnienie wykazu.

Na zakończenie powrócił do wspomnianego posiedzenia Konwentu Wójtów i Burmistrzów oraz stwierdził, iż do chwili obecnej nie doszło do żadnych ustaleń w tej sprawie oraz ponowił prośbę.

Zabierając głos, Pan Andrzej Koniecki – Wójt Gminy Chorkówka odniósł się również do przedstawionego wykazu zrealizowanych inwestycji i remontów drogowych oraz podziękował za zrealizowane zadania w Gminie Chorkówka ujęte w wykazie /tj. kwota ponad 50 mln zł/. Ponadto zgłosił następujące uwagi co do wykazu dot. m.in.: braku podpisu osoby sporządzającej wykaz oraz nie wykazania w nim udziału finansowego poszczególnych gmin.

Odnosząc się do planu pracy Rady Powiatu Krośnieńskiego wspomniał, iż w miesiącu kwietniu planowana była sesja Rady Powiatu, której przedmiotem obrad miało być sprawozdanie z zimowego utrzymania dróg powiatowych oraz plan remontów cząstkowych oraz modernizacji dróg powiatowych w 2012 roku. W związku z powyższym zapytał, czy taki plan został opracowany, jeśli tak - poprosił o jego udostępnienie. Nadmienił także, iż „jest Wójtem Gminy, która w tej chwili ma najwięcej dróg i żadna dziura jeszcze nie została załatwana (...), nawet do Urzędu Gminy nie sposób dojechać, tak aby nie wpaść w dziurę. Rozumie brak środków finansowych oraz, że w tym roku zaplanowany został remont swoimi siłami, ale coś trzeba zrobić w kierunku usunięcia zagrożenia, jakie panuje na drogach”. Dodał także, iż w ubiegłym roku przesłał na ręce Starosty oraz Dyrektora – Etatowego Członka Zarządu Powiatu listę najważniejszych potrzeb do realizacji oraz stwierdził, iż sytuacja na drogach powiatowych zagraża bezpieczeństwu mieszkańców powiatu. Podkreślił, że są to drobne rzeczy, ale mające negatywny wpływ na bezpieczeństwo. Z przykrością również stwierdził, iż niewiele ze zgłoszonych zadań zostało wykonanych.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Kazimierza Krężałka w kwestii drogi wyłożonej kamieniami rzeczonymi – dodał, iż „w sumie istnieje 4 – ry drogi powiatowe o nawierzchni żwirowej” oraz zwrócił się z prośbą o podjęcie działań w kierunku doprowadzenia owych dróg do stanu używalności.

Kolejny tematem, jaki Wójt podjął dotyczył słupków przydrożnych z łańcuchami zlokalizowanych przy chodnikach w Gminie Chorkówka, które to łańcuchy bardzo często ulegają zniszczeniu. W zw. z tym, iż w większości są to sprawcy wypadków samochodowych zapytał, czy byłoby możliwe wyegzekwowanie od sprawców pokrycia kosztów ich naprawy.

Na zakończenie podziękował za wykonane zadania na terenie Gminy Chorkówka oraz zwrócił się do Zarządu Powiatu z prośbą o realizację drobniejszych zadań.

Pan Jan Omachel – Wójt Gminy Krościenko Wyżne przypomniał, iż Gmina Krościenko Wyżne jest małą gminą /teren gminy to obszar 16 km²/ oraz, że drogi powiatowe stanowią w głównej mierze podstawowe ciągi komunikacyjne. „W okresie 2007/2011 gmina w formie dotacji do Powiatu dała 452 tys. 429 zł, w drugą stronę dostała 122 tys. zł w formie dotacji do dróg, które remontujemy, przejętych do remontu od Powiatu. Do tych dróg przejętych dołożyliśmy 817 tys. zł. W sumie środki własne naszej małej gminy na drogi powiatowe to 1 mln 270 tys. zł (...) środki Powiatu na te zadania stanowiły ok. 900 tys. zł. Uważam że te relacje są zachwiane. Powinno być odwrotnie, to Powiat powinien dbać o te drogi, które na terenie gminy występują. Druga sprawa - w tym roku w lipcu będzie wyścig Solidarności i Olimpijczyków. Przebiegał będzie przez drogi powiatowe przez Gminę Krościenko Wyżne. Apeluje o to, ażeby ul. Marynowską na Korczyńnię wziąć „pod lupę” i pobocza przynajmniej do tego momentu naprawić, bo wygląda to niedobrze. Można by się zastanowić też nad nakładką na ul. Południowej tam, gdzie są największe połatane dziury. Będzie radio, telewizja, a drogi są w stanie takim, że może dojść tam do jakiegoś nieszczęścia”.

Ponadto Wójt poparł wniosek Wójta Jana Zycha w kwestii wypracowania pewnych priorytetów i harmonogramu naprawy dróg powiatowych. Stwierdził, iż „można wziąć pod uwagę pewne właściwości dróg i degradację stanu drogi, obciążenie, udział finansowy gminy oraz wypracować metodę oraz określić, które drogi po kolej będą remontowane”.

Następnie głos zabrał Pan Zbigniew Sanocki – Burmistrz Miasta i Gminy Jedlicze. Odniósł się do przedstawionego wykazu zrealizowanych inwestycji drogowych, zwracając uwagę, iż z wykazu jasno nie wynika, która gmina wyremontowała drogę oraz, jakie środki finansowe przekazała gmina na ten cel. Dodał, iż na podstawie powyższego zestawienia widać duże dysproporcje, jeśli chodzi o współpracę Powiatu z samorządami gminnymi w kwestii remontów oraz budowy dróg podając przykład jednej z inwestycji gdzie „Powiat wydatkował kwotę - 2 tys., natomiast gmina - 58 tys. zł”.

Dodał, iż „często przewija się temat, kto jest bardziej ubogi, kto ma więcej środków. Próbuje się stworzyć taką atmosferę, że gminy są bogate, natomiast Starostwo Powiatowe jest biedną jednostką”. Następnie przedstawił procent zadłużenia gmin na koniec 2011 roku oraz planowanego zadłużenia na 2012 rok /Gmina Chorkówka zadłużenie na koniec 2011 roku wyniosło - 4 %, planowane na koniec 2012 roku – 10 %, Gmina Rymanów zadłużenie wyniosło – 30%, planowane - 55 %, Gmina Korczynna zadłużenie wyniosło – 36 %, planowane – 33 %, Gmina Krościenko Wyżne zadłużenie wyniosło – 18 %, planowane – 14 %, Gmina Dukla zadłużenie wyniosło – 30 %, planowane – 40 %, Gmina Jedlicze zadłużenie wyniosło – 27 %, planowane – 37 %, Gmina Iwonicz zadłużenie wyniosło – 47 %, planowane – 51 %/. Odnosząc się do wyżej przedstawionych danych stwierdził, że „nie możemy mówić, że ktoś jest biedniejszy, ktoś bardziej zamożny, problem dotyczy wszystkich z nas, dlatego wniosę, o którym wszyscy mówią dot. przygotowania planu remontu na kolejne lata - jest jak najbardziej uzasadniony”.

Poinformował także o kosztach dofinansowania zadań oświatowych w kwocie 6 mln zł.

Podkreślił również, iż w kwestii odśnieżania chodników w okresie zimowym, należałoby już w okresie jesiennym ustalić „za co odpowiedzialny jest samorząd gminny, a za co powiatowy”.

Podjął także temat oczyszczania chodników po okresie zimowym oraz stwierdził, iż stanowi to problem ze względu na fakt, iż zalegający piasek często zatyka kanalizację burzową zlokalizowaną w tych drogach.

Na zakończenie stwierdził, iż wiele problemów można rozwiązać w 2013 roku, przy wspólnie wypracowanych zasadach, gdyż w 2012 roku niestety nie będzie to już możliwe.

Pan Sławomir Stefański – Wójt Gminy Wojaszówka podziękował w imieniu swoim oraz mieszkańców za zrealizowaną inwestycję w ubiegłym roku na odcinku drogi Kobyle - Odrzykoń. Poinformował, iż w skutek obfitych opadów deszczu na wspomnianym odcinku drogi została oberwana część przepustów drogowych. Następnie nadmienił, iż przedmiotowa droga jest objęta gwarancją oraz zasugerował podjęcie takich działań, które pozwolą w przyszłości uniknąć podobnych sytuacji.

Stwierdził, iż „w gminie było wiele lat zaniedbań” oraz, że zasługę w kwestii remontu drogi Kobyle – Odrzykoń należy przypisać staraniom byłemu Radnemu Powiatu - Jerzemu Kalecie. Nadmienił, że „gdybyśmy wypracowali stanowisko w Chorkówce na tym spotkaniu, to nie było by dziś wielu problemów, jeszcze ten rok jest trudny, bo wiadomo - nie ma pieniędzy (...)”.

Pan Andrzej Koniecki – Wójt Gminy Chorkówka popierając swoich przedmówców w kwestii wypracowania wspólnego stanowiska, co do finansowania zadań na drogach powiatowych, poinformował, że z jego obliczeń wynika, iż „są gminy, które pomagały i współfinansowały kilkanaście zadań, gdzie wartość pomocy udzielonej Powiatowi przekracza 1 mln zł, oraz są gminy, które nie pomagały wcale albo pomagały w jednym zadaniu, mimo że w tych gminach duże zadania były realizowane”.

Na zakończenie podkreślił potrzebę wypracowania wspólnego stanowiska.

Pan Marek Klara – Wójt Gminy Miejsce Piastowe dodał, iż popiera swoich przedmówców. Zwrócił uwagę, iż żaden z Wójtów czy Burmistrzów nie wspominał o konkretnej drodze czy przepuście, mowa jest o braku pewnych zasad współpracy. Wspomniał o nieobecności na spotkaniach gminnych przedstawicieli Powiatu. Zaznaczył, iż dla większości mieszkańców gmin, to Wójt czy Burmistrz jest odpowiedzialny za stan dróg, mimo że gminy nie podlegają pod Powiat oraz, że „podpisujemy się wszyscy, ażeby na zebraniach wiejskich w tych miejscowościach, gdzie są drogi powiatowe, by raz w roku pojawił się przedstawiciel Powiatu, ponieważ my musimy odpowiadać dość często na pytania, na które nie znamy odpowiedzi, bo nie jesteśmy w stanie

powiedzieć czy będzie remont cząstkowy (...)", oraz „(...) aby gminy były traktowane równo”. Co do zimowego utrzymania dróg i chodników – stwierdził, iż w większości dróg nie było takiej propozycji złożonej ze strony Powiatu. Z informacji, jakie posiada tylko dwie gminy otrzymały środki na zimowe utrzymanie chodników powiatowych. Następnie zapytał czym to było podyktowane? oraz stwierdził, iż „my to robimy, tylko mielibyśmy taką prośbę, aby wszystkim w miarę równo i sprawiedliwie, część tych środków przekazać albo zwrócić”.

Poparł wniosek Wójta Andrzeja Konieckiego w kwestii uzupełnienia wykazu zrealizowanych inwestycji drogowych w celu lepszego zobrazowania sytuacji – w jakiej kwocie gmina wsparła Powiat. „To są pieniądze, którymi zasiliły między innymi wasz budżet albo zadania, które finansowaliśmy praktycznie w 100 % z własnego budżetu, ale my tych pieniędzy nie mieliśmy. To my musieliśmy wziąć pożyczki na to, żeby pewne zadania były zrealizowane. Chcielibyśmy też wiedzieć, czy te pieniądze gminie się opłaciły”.

Następnie zwrócił się z prośbą, żeby tam, gdzie gmina oferuje pomoc / np. w sytuacji kiedy przedmiotowa pomoc zaowocowałoby dodatkowymi punktami dla danego wniosku/, aby Powiat ową pomoc przyjął /przykład Gminy Miejsce Piastowe/.

Na zakończenie dodał, iż „chodzi o to, ażebyśmy mieli czyste i jasne zasady współpracy”.

Następnie głos zabrał Pan Ignacy Lorenc – Wójt Gminy Jaśliśka podkreślił potrzebę wypracowania wspólnego stanowiska w kwestii współpracy samorządów. Zdaniem Wójta będzie to bardzo skomplikowane, gdyż „w 2011 roku - 16 mln zł wydano na drogi, 2012 roku zaplanowano - 4 mln zł”. Zawniósł o zabezpieczenie w budżecie Powiatu na 2013 rok środków finansowych w celu zabezpieczenia tych potrzeb w wysokości przynajmniej 75 %”.

Podjął temat mostów zwodzonych nieprzejezdnych, jako również przykład zadań priorytetowych do realizacji.

Pan Andrzej Dziedzic – Przewodniczący Rady Gminy Dukla zaznaczył, iż w wykazie zrealizowanych inwestycji drogowych, występuje brak wyszczególnienia zrealizowanych zadań dla każdej z gmin oddzielnie. Zwrócił także uwagę na brak informacji o liczbie dróg występujących w gminach czy kwocie wydatkowanych środków finansowych przez gminę na zadania zw. z infrastrukturą drogową.

Następnie zabierając głos Pan Edward Nowak dodał, iż jest zadowolony z faktu wspólnego spotkania w przedmiotowym temacie, gdyż jak stwierdził „chcąc uczciwie realizować mandat radnego (...) chcemy mieć elementarną wiedzę na temat tego, co Rada Powiatu, Zarząd Powiatu, jako organ wykonawczy realizuje w danym czasie. Przez dwie kolejne sesje zgłaszałem wniosek do Dyrektora – pokażcie nam harmonogram, informację w jakiej kolejności, jak te drogi będą realizowane”. „Nauczony rokiem 2011, gdzie to było perfekcyjnie przygotowane, ja jadąc na sesję do Jedlicza mogłem przekazać gdzie, kiedy i jaka brygada będzie realizowała określone zadania”. Dodał, iż „pojedynczy Radny (...) jest przekąźnikiem między wyborcą, między Radą Miejską a Powiatem, ja nie chcę być zwykłym przekąźnikiem (...), który nie ma pojęcia co i kiedy jest realizowane”. Nadmienił, iż chodzi tu tylko o rzetelną informację. „(...) problem jest bardzo złożony. My chcieliśmy tylko, aby planować - to co wszyscy Panowie Wójtowie i Burmistrzowie podjęli – róbmy to razem. Zadałem pytanie, czy był przegląd dróg wiosenny? – był, czy byli przedstawiciele gmin (...)? – nie było, bo nie było takiej potrzeby - /Radny zacytował odpowiedź Pana Jana Pelczara – Dyrektora – Etatowego Członka Zarządu/. To już nie mamy o czym rozmawiać, bo jak by na terenie mojego zakładu ktoś miał jakiś wydzielony kawałek i chciał coś realizować nie zawiadamiając mnie - to nie mieści się w moim pojęciu”. Podkreślił, iż chodzi o to, żeby wypracować wspólne stanowisko.

Odnosił się również do sugestii Radnego Kazimierza Kręzałka z ostatniej sesji w kwestii odbycia spotkania również z udziałem parlamentarzystów. W zw. z powyższym zapytał, czy na dzisiejszą sesję zostali zaproszeni również parlamentarzyści.

Podkreślił, iż przygotowując się do sesji przeanalizował dokumenty Związku Powiatów Polskich, Związku Gmin Wiejskich oraz dodał, iż „nie jest to problem powiatu krośnieńskiego, gmin - jest to problem ogólnopolski (...)”. Nadmienił także, że „Związek Powiatów Polskich proponuje, że 40 % tych dróg klasyfikuje się natychmiast do przekwalifikowania bo nie spełniają ani jednego ani drugich kryteriów. Jest szereg innych inicjatyw”.

Następnie zasugerował, aby spotkanie zakończyło się owocnie, należy wypracować wspólne stanowisko oraz przekazać je parlamentarzystom.

Na zakończenie jeszcze raz wyraził zadowolenie z odbycia wspólnego spotkania.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, iż parlamentarzyści otrzymują zaproszenie na każdą sesję Rady Powiatu Krośnieńskiego, jak również zaproszenie to kierowane jest do Wójtów i Burmistrzów.

Pan Andrzej Dziugan – w kwestii traktowania samorządów gminnych równo – stwierdził, że „nie jest to możliwe do wykonania, bo różnią się między sobą gminy np. liczba dróg, liczba mieszkańców, wielkość (...), potrzeby. Gdybyśmy musieli wszystkim tak na równi dawać, to Gmina Wojaszówka nie miałaby okazji otrzymać drogi, która była potrzebna mieszkańcom, więc - wg potrzeb przede wszystkim”.

Pan Adolf Kasprzyk stwierdził, iż „gminy chcąc w sposób przemyślamy pomoc Powiatowi i odwrotnie, muszą mieć wcześniej jakiś plan, zamierzenia, by w miesiącu października czy koło połowy listopada można było przekonać swoich radnych, czy samych siebie (...), że mam do wyboru - pomagam powiatowi bo to jest ważne zadanie, bo cóż z mojej gminnej drogi, jeśli powiatową nie przejadę, - lub wykonuje jakieś inne zadanie, bądź też zmniejszam zadłużenie”. Dodał, iż chodzi o to, aby wypracować pewne standardy współpracy, które „gdzieś podpatrzyłem (...) i zapytałem wprost w innych powiatach, gdzie się sprawdził, aby miały sens oczywiście musi to być w okresie teraz – letnim (...), aby w jesieni Wójt czy Burmistrz już miał wiedzę, że na drugi rok, jeśli chcę, żeby u mnie jakieś zadanie było wykonywane, żeby miał świadomość, że musi coś pomóc, czy mogę coś pomóc bo podpisałem się pod wspólnie wypracowanym projektem”.

Pan Jan Juszcak – Starosta Krośnieński poinformował, iż do Wójtów i Burmistrzów kierowane zostaje zapraszanie są na każdą sesję. W związku z dotychczasową nieobecnością władarzy gmin na sesjach powiatowych, wyraził zadowolenie ze wspólne spotkanie oraz stwierdził, iż „z tego wynika, że inicjatywa grupy Radnych jest ważniejsza od takiego systematycznego zapraszania i na bieżąco śledzenia tego co się dzieje w Powiecie (...)”.

Odnosząc się do przedstawionego Radnym, Wójtom i Burmistrzom oraz Przewodniczącym Rad Gmin wykazu zrealizowanych inwestycji drogowych poinformował, iż przedmiotowa informacja została przygotowana przez kilku pracowników, którzy zostali wyłączeni z wykonywania swoich codziennych obowiązków przez kilka dni, gdyż wnioski Radnych dot. konkretnych informacji. Zaznaczył, iż „Zarząd z własnej inicjatywy ustalił termin sesji i przyjął ten punkt dot. informacji o drogach, a dopiero później dostaliśmy uszczegółowienie wniosku, który wpłynął na kilka dni przed terminem sesji. Zatem po Zarządzie, po wysłaniu materiałów nastąpiła praca wydziałów - odgrzebywania informacji, jak sami Państwo usłyszeliście, aby w określonym okresie (...) przedłożona została informacja z kilku lat. Inwestycje były prowadzone na kwotę - 50 mln. zł, trudno uchwycić wszystko (...) informacje gminne, które mówią o tym, że 13 tys. zł zostało wydanych na drogę - jest to wielkim wydarzeniem. Dla nas 13 tys. zł wielkim wydarzeniem nie jest. Często w ogóle jest nie zauważone w sensie zadania”. Starosta jeszcze raz podkreślił, iż przedmiotowy materiał został przygotowany przez pracowników, którzy sięgali po informacje, aż do 2007 roku z przeznaczeniem dla Wójtów i Burmistrzów oraz Przewodniczących Rad Gmin, gdyż radnym Powiatu informacje te dostarczane zostają na bieżąco, przy sprawozdaniu z wykonaniu budżetu czy też przy podejmowaniu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Poinformował, iż jego nieobecność na poprzedniej sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego spowodowana była uczestnictwem w Konwencji Starostów poświęconym sprawom drogowym. W przedmiotowym Konwencji uczestniczyli kierownicy i dyrektorzy Zarządów Dróg Powiatowych. Dodał również, że był zaskoczony faktem, iż „to Radni oczekują informacji, które powinni mieć w swoich materiałach, w swojej głowie i jest to informacja ogólnie dostępna”. W związku z zaistniałymi pewnych niedociągłości w przedmiotowym wykazie – przeprosił oraz zwrócił się do Radnego Edwarda Nowaka oraz stwierdził, iż „jest trochę zakłopotanym, że to mój Radny z Gminy Jedlicze mówi o elementarnej wiedzy, co Powiat realizuje (...). Jesteś tym

Radnym, który uczestniczy w każdej sesji i śledzi dokładnie materiały, więc proszę nie mówić o tym, że ten wniosek miał służyć temu, aby Radni uzyskali elementarną wiedzę, bo my nie ukrywamy, jako Zarząd, żadnej informacji, może coś nie dostarczamy - nie z racji złośliwości, tylko z uznania że nie jest to element zasadniczy". Starosta nadmienił również, iż rozumie że chodzi tu o remonty cząstkowe.

Następnie odniósł się do kwestii ustalenia wspólnych zasad współpracy oraz dodał, iż „jest sam a Panów Wójtów i Burmistrzów w Powiecie jest 10 – ciu”. Odnosząc się do wypowiedzi Wójta Jana Zycha dodał, iż we wrześniowym Konwencie Wójtów i Burmistrzów uczestniczyli przedstawiciele wszystkich gmin oraz, że odnosi wrażenie, iż „uczestniczyli w 2 – ch różnych Konwentach”. Dodał, iż chciałby, aby o sprawach Powiatu dyskutowano w jego obecności oraz, że „droga zapisana, jako powiatowa nie znajduje się w wirtualnym Powiecie, ona się znajduje w określonej miejscowości, określonej gminie” oraz często mieszkańcy nie rozróżniają tego. „Nie doprasza się uczestniczenia w Konwentach (...), chciałbym, aby jeśli jest już sprawa Powiatu, abym w nim uczestniczył”. Jeszcze raz odniósł się do obytego Konwentu Wójtów i Burmistrzów, gdzie zostały podjęte kwestie dot. wypracowania wspólnych zasad - dodając, iż podjęto decyzję, że to gminy przygotowują propozycję współpracy oraz określą, jakie należy przyjąć proporcje. W taki sposób również Starosta sprawę tę przedstawił na jednym z Zarządów Powiatu.

Wspomniał także, że kolejny Konwent Wójtów i Burmistrzów, na który został zaproszony odbył się kilka miesięcy później oraz stwierdził, że „jeśli mówimy o zasadach, to je zachowujemy. Jako szef Zarządu jestem otwarty na propozycje (...) bądźmy uczciwi wobec siebie”. Nadmienił także, iż „jak Radny Kasprzyk mówi, że rozeznał sytuację z Powiatami (...) chciałbym znaleźć taki Powiat, który w 90 % ma zrobione drogi – może powiat brzozowski, ale nie ma Powiatu w województwie, który utrzymuje chodniki w sezonie zimowym, letnim - nie mówię, że nie mamy stworzyć pierwowzoru (...), a jeśli już - to w drodze porozumienia z poszczególnymi gminami”. Dodał, iż dzisiejsza sesja jest przełomową oraz jeszcze raz powtórzył, iż Zarząd Powiatu jest otwarty na współpracę.

W kwestii wsparcia parlamentarzystów dodał również, że dobrze byłoby, aby Powiat takie wsparcie posiadał.

Następnie wspominał także o odbytym Konwencie Starostów oraz dodał, iż nie wierzy w żadne systemowe rozwiązania w kwestii finansowania samorządów.

Na zakończenie podziękował za obecność na sesji wszystkich zgromadzonych.

Pan Jan Pelczar – Dyrektor – Etatowy Członek Zarządu Powiatu powrócił do kwestii wypracowania zasad współpracy oraz stwierdził, iż „nie wyobraża sobie, abyśmy usiedli, jako Zarząd i na Konwencie Wójtów i Burmistrzów uzgodnili co będziemy realizować na dwa czy trzy kolejne lata do przodu i za jakie pieniądze”. Dodał, iż nie posiada informacji w kwestii, jakimi środkami finansowymi Powiat będzie dysponował, natomiast nie ma problemu z przesunięciem środków. Można wypróbować ten system”.

Odnosząc się do wypowiedzi Wójta Jana Omachla - co do nasilenia ruchu na drogach powiatowych oraz ilości mieszkańców – stwierdził „to kiedy doczekają się takie miejscowości /na realizację zadań/ jak na przykład Dukla, Zawadka Rymanowska, Zydranowa, Olchowiec (...) jeśli będą priorytety, te o których Pan Wójt mówi, bo my mamy 10 gmin”. Dodał, iż „możemy przegłosować, jako Radni inwestycję jedną np. przebudowa drogi Jaślińska – Czeremcha - Granica Państwa, gdzie niezbędne są koszty w kwocie 10 – 15 mln zł i nie zrealizujemy więcej nic”. Następnie zapytał, czy Wójtowie i Burmistrzowie zgodzą się na taką współpracę?

Odnosząc do porozumienia z jednym z Wójtów dodał, iż „przytoczy porozumienie z tym Wójtem i chciałbym, żeby ten Wójt wytłumaczył się z tego. Jest podjęta uchwała Rady Gminy w 2009 roku o powierzeniu zadania w kwestii przebudowy drogi 1955 R Niżna Łąka – Bobrka (...) jest porozumienie - Pan podjął uchwałę, Rada Gminy przegłosowała w 2009 roku - do dzisiejszego dnia niezrealizowane. Myśmy drugi odcinek o długości 1 km w ciągu roku przebudowali (...). Ja zawsze mile wspominam poprzedniego Wójta z Gminy Krościenko Wyżne. Kiedy realizowaliśmy coś w Krościenku, ja albo telefonicznie umawiałem się albo jechałem do Krościenka i z tym Wójtem rozmawiało się szczerze, mówiło się tyle i tyle potrzebujemy, zrealizujemy bo trzeba zrealizować odcinek 2 – ch km, czy trzeba zrealizować most z dojazdami i nie było problemu, ja miałem odpowiedź w ciągu 2 - 3 dni i podejmowaliśmy decyzję. Jeśli

mówi się o wydatkach gmin (...) chciałbym powiedzieć, że to jest większość zadań, na które podjęli swoje działania sami Wójtowie ze swojej inicjatywy i ten próg procentowy /10 – 15 %/ przykładowo jest podniesiony przez Gminę Krościenko Wyżne. Przecież my nie zaplanowaliśmy budowy przykładowo 2 czy 2,5 km odcinka chodnika w Krościenku Wyżnym (...) tylko sam Wójt i Rada Gminy Krościenko Wyżne, my dofinansowaliśmy do wkładu bo to było marzeniem wójta, mieszkańców wybudowanie tego chodnika, my nie zmuszaliśmy (...)

Następnie Dyrektor przedłożył informacje w kwestii remontów cząstkowych, wyjaśniając, że remonty cząstkowe będą w 2012 roku realizowane własnymi siłami przez PZD, gdyż zlecenie wykonania owych remontów firmie zewnętrznej, jest kosztowne. Podkreślił, iż w związku z powyższym trudno było przygotować harmonogram remontów cząstkowych, jeśli zadania wykonywane są przez dwie brygady. Jedna z nich wykonuje remont cząstkowy, druga zaś przemieszcza się po całym Powiecie oraz zabezpiecza drogi tam, gdzie występuje nagła potrzeba. Nie są prowadzone remonty emulsją lecz masą. Dyrektor wspomniał także, iż jeśli wystarczy środków finansowych, remont zostanie również przeprowadzony masą i grysem. Jeśli chodzi o termin zakończenia prac – dodał, iż niestety nie jest w stanie określić czasu, w jakim zostaną zakończone przedmiotowe remonty. Nadmienił także, iż w poprzednim roku przetarg na remont wygrała firma, która prowadziła prace przy udziale 4 - ch brygad – uzasadnionym było w takim przypadku opracowanie harmonogramu remontów cząstkowych.

Następnie poinformował o odcinkach dróg, gdzie wykonano remonty przy użyciu masą - do chwili obecnej remonty te zostały przeprowadzone w miejscowościach, na takich odcinkach dróg, jak: „Iwonicz – Iwonicz Zdrój, Krosno – Rogi – Iwonicz, Iwonicz, Rogi – Lubatowa, Równe – Lubatówka, Wietrzno, Kobylany, Dulka, Jasionka, Sulistrowa, Głosce – remont został wykonany w połowie, ze względu na to, iż brakło masy, Klimkówka Wieś, Rymanów, Sieniawa, Krościenko Wyżne, Iskrzynia, Pastwiska, Puławy, Rymanów, Milcza, Wróblík, Korczyzna, Kombornia, Haczów, Bzianka, Poręby, Iskrzenia, Targowiska, Widach, Krosno – Odrzykoń – Turaszówka”. Dodał, iż w chwili obecnej wykorzystano 160 ton masy do przeprowadzenia remontów cząstkowych, natomiast ogółem zostało zakupione 400 ton masy (...)

Nadmienił, iż „mamy dwie ekipy, jedna (...) będzie wykonywała remonty na odcinkach dróg: Kobyle – Bratkówka – Odrzykoń, wszystkie łączniki, Przybówka – Rzepnik - Bratkówka, Chrzastkówka – Bratkówka, Bajdy – Chrzastkówka. Po remontach w Gminie Wojaszówka pozostaną grogi: Korczyzna, Korczyzna - Kombornia, Wola Komborska, Korczyzna - Sporne, Korczyzna – Krościenko, Korczyzna – Zawisłe. Druga ekipa w dniu dzisiejszym miała remontować odcinek drogi w Olchowcu, potem Gminę Jedlicze, Chorkówkę i dokończenie Gminy Dukla. Rozstrzygnięty został przetarg na nakładki na drogę Kobylany – Wietrzno w Łękach Dukielskich 200 m, Wola Jasienica – Budy Komborskie 400 m, Trzciana – Zawadka Rymanowska 300m, Krosno – Rogi – Iwonicz 100 m, Olszyny – Jabłonica 400 m, Miejsce Piastowe – Wrocanka 200 m, kosztorys na przebudowę przepustów Ropianka – Olchowiec, Iwla - Polany, Wola Niżna – Wola Wyzna i Kobyle – Odrzykoń”.

Poinformował, iż na Komisji Transportu, Budownictwa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego przedłożone zostało sprawozdanie z działalności PZD. Ponadto zwrócił uwagę, iż w III kadencji zakupiono dużo sprzętu właśnie na potrzeby PZD m.in. 3 koparki, samochód, ciągniki.

Następnie głos zabrał Pan Zbigniew Sanocki – Burmistrz Miasta i Gminy Jedlicze – odnosząc się do wypowiedzi Starosty Krośnieńskiego stwierdził, iż „Pan Starosta troszkę inaczej zapamiętał Konwent, który odbył się w Chorkówce (...) oczekiwaliśmy, jako Wójtowie i Burmistrzowie propozycji współpracy od Pana Starosty. Tak się składa, że ta współpraca ma dotyczyć remontu i ewentualnej budowy dróg, których właścicielem, zarządcą jest Powiat i to właściciel powinien wystąpić do gmin, a przynajmniej wydaje nam się, że taka powinna obowiązywać zasada /na jakich zasadach i jakie odcinki dróg/. Natomiast jeśli my mielibyśmy ustalać zasady Panu Staroście - byłoby to dużym nietaktem i jakimś nieporozumieniem”.

W kwestii utrzymania chodników – stwierdził, iż „ustawa o drogach mówi i jasno określa, że to zarządca drogi jest odpowiedzialny za jej utrzymanie - także i chodników”. Dodał, iż chodniki niekiedy leżą w pasach dróg powiatowych oraz „gdybyśmy chcieli trzymać się litery prawa – nie powinniśmy ich ani sprzątać, ani odśnieżać bez stosownych porozumień i wtedy te nasze miasta wyglądałyby pewno jak osiedla cygańskie”. Podkreślił potrzebę zawarcie przedmiotowych

porozumień. „My nie mamy w pewnych kwestiach możliwości prawnych, aby Starostwu pomóc, aby takie porozumienie zawrzeć. To Starostwo powinno do nas wystąpić z propozycją zawarcia, (...) nie na sesji Rady Powiatu (...)”.

Odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora w kwestii, że Dyrektor „nie wyobraża sobie uzgodnienia, która droga (...) - to Pan Dyrektorze już w tej chwili wychodzi z założenia, że my tu jesteśmy niepotrzebni, my tutaj nie przyszli błagać, iż chcemy wam dać pieniądze. Wydaje mi się - przynajmniej mnie - że (...) to wy powinniście nam dać pewną propozycję. Planowanie ma to do siebie, że trzeba mieć jakąś wizję, co trzeba osiągnąć (...)”.

Następnie Dyrektor – Etatowy Członek Zarządu Powiatu zwracając się do Burmistrza Zbigniewa Sanockiego zapytał „czy pan pamięta, ile ja wykonuję telefonów do Pana, kiedy proponujemy jakąkolwiek inwestycję na Gminie Jedlicze? i rozmawiam z Panem w kwestii, czy ma Pan możliwość dofinansowania do czegośkolwiek. Przykład – chodnik w Potoku, z czyjej inicjatywy był pomysł wybudowania chodnika – z Pańskiej inicjatywy”. Wspomniał, iż pierwotnie Burmistrz oferował wkład w realizację przedmiotowego zadania w wysokości 500 tys. zł, natomiast już w okresie późniejszym była to kwota 150 tys. zł, w konsekwencji zadanie nie zostało wykonane. Nadmieniał, iż Powiat nie unika współpracy czy finansowania pewnych zadań oraz stwierdził, iż jeśli „będzie wola Państwa - będziemy realizować, problemu nie ma żadnego”.

Pan Zbigniew Sanocki – Burmistrz Miast i Gminy Jedlicze odnosząc się do wypowiedzi Pana Jana Pelczara - Dyrektora w kwestii dofinansowania budowy chodnika w miejscowości Potok, dodał, iż faktycznie była sytuacja, iż wstępnie zabezpieczona została przez gminę kwota 500 tys. zł, później gmina zaoferowała pomoc w wysokości 150 tys. zł. Ponadto poinformował, iż porozumienie obowiązywało do pewnego momentu oraz nie zostało zrealizowane w przedmiotowym terminie. Powiat po upływie terminu wystąpił o aneks do porozumienia, które zdaniem Burmistrza już nie istniało.

Pan Jan Zych – Wójt Gminy Korczyna – odnosząc się do wypowiedzi Starosty Krośnieńskiego stwierdził, iż uczestniczyli w tych samym Konwencie Wójtów i Burmistrzów. Dodał także, iż wspólnie należy pewne kwestie wypracować oraz nie wyobraża sobie, aby samorządy gminne same wypracowały zasady współpracy czy warunki finansowania zadań.

Nadmienił, iż zawsze, kiedy podejmuje się na Konwencie Wójtów i Burmistrzów tematy zw. ze sprawami Powiatu - zawsze Starosta w owych spotkaniach uczestniczy. Podkreślił, że w sytuacji kiedy Starosta oczekuje spotkania z Wójtami i Burmistrzami w przedmiotowym temacie - jest gotów taki Konwent zwołać. Na zakończenie stwierdził, iż temat w dalszym ciągu jest otwarty oraz oczekuje współdziałania.

Pan Andrzej Koniecki – Wójt Gminy Chorkówka – z kolei odnosząc się do zadania realizowanego w miejscowości Faliszówka wyjaśnił, iż w tym temacie było prowadzonych wiele rozmów, niestety gmina nie była w stanie dofinansować powyższego zadania w wysokości, w jakiej Powiat oczekiwał. W efekcie 1/3 drogi pozostanie w stanie nieprzejezdnym. W jego odczuciu „za zły stan dróg powiatowych (...) najbardziej winni są Wójtowie i gminy, jeśli tak jest - to przepraszamy”.

Pan Edward Nowak zabierając głos stwierdził, iż w świetle odbytej dyskusji niestety „nie wie, czy Zarząd Powiatu opowiada się za opracowaniem pewnych zasad współpracy czy też nie. Domniemywa, że Zarząd Powiatu jest za opracowaniem harmonogramu remontów cząstkowych, natomiast Dyrektor – Etatowy Członek Zarządu Powiatu - jest przeciwny”.

Następnie w imieniu Radnych, którzy zgłosili wniosek o odbyciu sesji właśnie w tym temacie, poinformował, iż chciałby przedstawić Radzie Powiatu projektu uchwały, który zobowiązałby Zarząd Powiatu Krośnieńskiego do opracowania projektu zasad współpracy Powiatu z Wójtami i Burmistrzami - w zakresie remontu, budowy oraz rozbudowy infrastruktury drogowej na terenie Powiatu. Następnie dodał, iż zgłoszony przez niego wniosek jest wnioskiem formalnym oraz prosi o jego przegłosowanie.

Pan Jan Juszcak – Starosta Krośnieński odnosząc się do odbytego Konwentu Wójtów i Burmistrzów w Chorkówce dodał, iż „wnioskuje, że jest to inne odczytanie wniosku, który wtedy

zapadł”. Nadmieniał także, iż jest za tym, aby zostały ustalone wspólne zasady współpracy oraz, że „Gminy mają swoje zróżnicowanie, rozbieżność interesów i niespójność. Zaproponowałem, aby to gminy wyszły z pewną propozycją. Jak sobie przypominam Burmistrz Sanocki rzeczywiście stwierdził, że jako Zarządca, to my powinniśmy przedstawić to (...). Widzi również, że tak to Panowie Wójtowie i Burmistrzowie zrozumieli - iż to Powiat powinien przygotować warunki i propozycje”. Dodał, iż kiedy przedstawiał sprawozdanie z odbytego Konwenty - Zarządowi Powiatu – przedstawił tę sytuację w taki sposób, iż to właśnie gminny wystąpią z ową propozycją. Zwracając się do Radnego Edwarda Nowaka, dodał, iż „nie ma różnicy tutaj w patrzeniu między mną, a Dyrektorem Pelczarem na temat (...)” współpracy z gminami.

Na zakończenie wyraził słowa podziękowania za podjętą inicjatywę.

Wspomniał także o realizowanym zadaniu, wspólnie z Burmistrzem Miasta i Gminy Dula – Panem Markiem Górakiem dot. regulacji rzeki Jasiołka oraz stwierdził, że „patrzemy też, aby łączyć drogi, jeśli uda nam się wspólnie coś zrobić dla powiatu krośnieńskiego, mieszkańców waszych gmin – będę zadowolony”, a także, iż „jest najdalszy od tego (...) że ma to być na zasadzie kto komu (...). Cieszy się, jeśli uda się coś w danej gminie zrobić (...)”.

W dalszej części zabierając głos Pan Andrzej Guzik - Wicestarosta Krośnieński stwierdził, iż jest wdzięczny za to, że przedstawiciele samorządów gminnych przybyli na dzisiejszą sesję oraz nadmieniał, iż „Powiat nie jest jakimś wirtualnym, oderwanym od rzeczywistości, od gmin tylko jest jednym organizmem z tymi społecznościami, którymi nam przyszło zarządzać”.

Odnosił się do wypowiedzi Edwarda Nowaka oraz dodał, że „jeśli ktoś z Państwa po raz pierwszy wsłuchałby się w tę nasze problemy i tylko czerpał wiedzę z dzisiejszej sesji, doszedłby do wniosku, że współpraca między samorządem powiatu krośnieńskiego a samorządami gminnymi, jest fatalna (...) tu i teraz nieskuteczna (...)”. Współpraca od 2006 roku układa się wg Wicestarosty w sposób wzorcowy i modelowy o czym świadczą liczby tj. „to co było kiedyś w II kadencji 2002 – 2006, a więc środki powodziowe i realizowane zadania za pośrednictwem MSWiA i to co my realizowaliśmy w tym obszarze - łatwo te dwa obszary zestawić i porównać pozyskane kwoty. Nie mówię o środkach unijnych (...) ale popatrzmy (...) na środki powodziowe w kadencji 2002 – 2006, kiedy zsumujemy inwestycje z zaangażowaniem środków z MSWiA i własnych Powiatu - jest to kwota 2 mln 330 tys. zł. Lata 2002 – 2006 kiedy (...) Pan Edward Nowak miał decydujący lub współdecydujący głos na kreowanie polityki Powiatu, pozyskiwanie środków, współpracę z Wójtami i Burmistrzami oraz kiedy popatrzmy na rok 2007 – 2010 - środki wydatkowane w obszarze zwalczania klęsk żywiołowych to jest 15 mln 280 tys. zł.(...) także dzięki współpracy z Wójtami i Burmistrzami. Ten model współpracy jest dzisiaj poddany krytyce (...)”.

Podziękował Wójtom i Burmistrzom za współpracę oraz dodał, iż „w okresie 2006 – 2010 kwota 97 tys. zł pochodziła z dotacji, „powodziówek”, z gmin, ale byłbym nieuczciwy gdybym powiedział, że to była jedyna pomoc z Waszej strony. Niektóre kwoty, zadania były pozyskane tylko dzięki Waszej aktywności, albo Waszych poprzedników”.

Na zakończenie dodał, iż uważa że podejmowanie jakiegokolwiek stanowiska w tych kwestiach dot. współpracy - jest nieuzasadnione, gdzie obecny model współpracy sprawdza się.

Pan Kazimierz Krężałek wyjaśnił, iż „trzeba wziąć pod uwagę, że zgłaszane są interpelacje przez Radnych do realizacji” oraz brak środków finansowych na realizację zadań. Podjął także temat bezpieczeństwa na drogach powiatowych. Wspomniał iż w inwestycjach – „trzeba mieć pomysł, plan i środki finansowe. Mamy członków Zarządu Województwa i na tych sesjach ich nie ma, oni przyjadą na pół roku przed wyborami i może wtedy im powiemy, że nie zrobiliście dróg (...). Więcej musimy rozmawiać i wykorzystywać tych których wybraliśmy do parlamentu (...)”. Odnosząc się do osoby Starosty Krośnieńskiego dodał, iż „ja z nim byłem dwie kadencje i wiem, że to jest człowiek taki, że tam gdzie jest racja, gdzie można zdobyć jakieś pieniądze, on nigdy nie odmówi (...)”.

Pan Jan Pelczar – Dyrektor – Etatowy Członek Zarządu Powiatu zwracając się do Radnego Edwarda Nowaka przypomniał, że „do tej pory otrzymaliśmy 3 promesy powodziowe, w drodze jest czwarta i chce Państwa Wójtów i Burmistrzów poinformować, że każda jedna promesa jestznaczona na daną drogę z numerem”. Zaznaczył, że chętnie spotka się z przedstawicielami gmin,

jednakże byłby za tym, aby na Konwencie Wójtów i Burmistrzów wypracować wspólnie pewien system współpracy.

Pan Edward Nowak – uszczegółowił zgłoszony wniosek w następującym brzmieniu: „opracowanie wspólnej realizacji zadań”.

Pan Stanisław Kenar – dodał, iż każda kadencja niosła inne uwarunkowania, jeśli chodzi o finansowanie zdań dot. inwestycji drogowych oraz, że „żadna uchwała w rozwiązaniu problemów nie pomoże, jeśli warunki nie zmieniają się”. Podkreślił, jak ważna jest merytoryczna dyskusja między samorządami oraz wypracowanie zasad współpracy.

W kwestii zimowego odśnieżania – na przykładzie Gminy Iwonicz – Zdrój, gdzie przez gminę przebiega droga krajowa, Radny stwierdził, iż „nie widział, aby krajówka była odśnieżana przez krajówkę”, gdyż przedmiotowe zadanie realizuje gmina.

W kwestii „równości czy sprawiedliwości” dodał, iż „albo jest równość albo sprawiedliwość, nie da się tych dwóch rzeczy pogodzić”. Nadmienił także, iż w II kadencji tj. w latach 2002 – 2006 Gmina Iwonicz w 100 % sfinansowała zadanie realizowane w Lubatowej i Iwoniczu, natomiast inną inwestycję w tejże gminie tj. osuwisko w Lubatowej - sfinansował Powiat.

Pan Jan Juszcak - Starosta Krośnieński nadmienił, iż rozmawiał z wieloma Starostami w kwestii sformalizowanych relacji z samorządami gminnymi, lecz niestety w większości nie ma takich stanowisk, a jeśli tak to przyjęto ogólne zasady współpracy. Dodał, iż „jest skłonny przyjąć propozycję Radnego Nowaka, co do ustalenia zasad ale nie w takiej formie, żebyśmy dzisiaj coś sztywno narzucali”.

Następnie poinformował o zasadach współpracy innych Powiatów z samorządami gminnymi oraz przedstawił przykłady tejże współpracy, gdzie jeden ze Starostów „(...) nie będzie wymieniał Powiatu (...) Starosta powiedział tak, że on nie rozpoczyna rozmów z Wójtami i Burmistrzami na temat inwestycji, jeśli nie zadeklarują 50 % wkładu (...), inny z kolei - i to jest większość - na zasadzie indywidualnego uzgodnienia. Powiat rzeszowski (...) nie rozpoczyna budowy chodnika bez zadeklarowania przejęcia chodnika do utrzymania”.

Następnie zasugerował Przewodniczącemu Konwentu Wójtów i Burmistrzów – Panu Janowi Zychowi zorganizowanie spotkanie robocze w celu przedyskutowania różnych wariantów ułożenia wspólnych relacji. „Jeśli znajdziemy wspólny konsensus, można je wtedy sformalizować (...), ale kwestie wprawdzie muszą być przedyskutowane (...)”.

Zaproponował, aby na dzisiejszej sesji nie formalizować stanowiska, lecz zaproponował, aby Zarząd Powiatu podjął rozmowy z Konwentem Wójtów i Burmistrzów nt ustalenia owych zasad współpracy.

Przewodniczący Rady Powiatu zabierając głos dodał, iż rozumie, że Radny Edward Nowak w takiej sytuacji wycofuje swój wniosek.

Pan Władysław Pelczar – Przewodniczący Rady Gminy Korczyna podziękował za zaproszenie na sesję Rady Powiatu Krośnieńskiego oraz wymianę poglądów. Stwierdził, iż w pewnym momencie odniósł wrażenie, że przedmiotowe spotkanie będzie bezowocne. Dodał także, że liczy na to, iż Starosta Krośnieński „weźmie sprawy w swoje ręce nie odkładając ich w nieokreśloną przyszłość”. Zaapelował o określenie terminu spotkania w podjętym temacie.

Zwracając się do Kazimierza Krężałka – dodał, iż „daleki jest od polityki i pomocy ze strony parlamentarzystów”, jednakże stwierdził, iż są to „wasi koledzy (...)” oraz zapytał „do kogo Pan Kazimierz Krężałek teraz ma pretensje?”.

Pan Jan Juszcak – Starosta Krośnieński ponownie zabierając głos, zwrócił się do Przewodniczącego Konwentu Wójtów i Burmistrzów w kwestii ustalenia terminu i miejsca spotkania. Poinformował, iż posiada wydruk dot. głosowania poprawek w kwestii infrastruktury drogowej przez parlamentarzystów oraz wyjaśnił, iż „generalnie parlamentarzyści z danego terenu powinni bez względu na opcję i przynależność partyjną wspierać rozwój naszego regionu.

Niekiedy dyscyplina partyjna narzuca inne rozwiązania, rozminie to - jednak z nimi się nie zgadza”.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił kilkuminutową przerwę.

Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

W punkcie 7 porządku obrad - informację z działalności Zarządu oraz realizacji uchwał Rady Powiatu i uchwał Zarządu Powiatu – przedstawił Pan Jan Juszcak – Starosta Krośnieński /zał. Nr 4/.

W kolejnym punkcie 8 porządku obrad – interpelacje i zapytania – w punkcie tym głos zabrali:

- 1/ Pan Edward Nowak – informując, iż na ostatniej sesji Rady Gminy Jedlicze zostały podjęte tematy dot. nienależytego oczyszczenia drogi przez Powiat w zw. ze zbliżającym się sesją uroczystą w Potoku, odmalowania znaków poziomych na ul. Maniewskiego w Jedliczu, ustawienia lustra drogowego w miejscowości Dobieszyn, niedrożności niektórych rowów drogowych, wykonania chodnika w kierunku miejscowości Jaszczew, niedrożnego przepustu i zapadniętej drogi w ok. posesji Państwa Mikosz w Jaszczwi, remontu przejazdu kolejowego w miejscowości Jedlicze,
- 2/ Pan Adolf Kasprzyk zwrócił się z prośbą o remont przełomów w ciągu drogi na tzw. „burkot”, gdyż w skutek prowadzonego remontu na wspomnianej drodze, został utrudniony dojazd do posesji mieszkańcom.

Realizując punkt 9 a) porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu współpracy Powiatu Krośnieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2011 r. – projekt uchwały przedstawił Wicestarosta.

Przedstawiając powyższe sprawozdanie poinformował, iż Rada Powiatu Krośnieńskiego uchwałą z dnia 31 stycznia 2011 roku przyjęła Program współpracy Powiatu Krośnieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego oraz, że ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wprowadziła art. 5 a ust 3, który nakłada na organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego obowiązek przedłożenia organowi stanowiącemu tej jednostki sprawozdanie z realizacji programu tejże współpracy za rok poprzedni. Ponadto poinformował, iż powiat krośnieński w 2011 roku w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi udzielił wsparcia z budżetu w wysokości –12 547 437,42 zł.

Przewodnicząca Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Radni (stosunkiem głosów: ogółem głosujących Radnych – 20, za – 20, przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) głosowali za podjęciem uchwały Nr XVIII/118//2012 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu współpracy Powiatu Krośnieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2011 r. /zał. Nr 5/.

Następny punkt porządku obrad tj. 9 b) – podjęcie uchwały w sprawie aktu założycielskiego publicznej szkoły ponadgimnazjalnej – projekt uchwały przedstawił Wicestarosta.

Poinformował, iż przedłożony projekt uchwały jest realizacją upoważnienia zawartego w art. 58 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty w zw. z wyrażoną zgodą Zarządu Powiatu z dnia 31 stycznia 2012 roku na wniosek dyrektora ZS w Iwoniczu. Dodał, iż szkoła z dniem 1 września 2012 roku będzie nosiła nazwę: Szkoła Policealna w Iwoniczu z siedzibą w Iwoniczu ul. Zadwór 15. Organem prowadzącym szkołę będzie powiat krośnieński, a nadzór pedagogiczny sprawuje Podkarpacki Kurator Oświaty.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radni (stosunkiem głosów: ogółem głosujących Radnych – 23, za – 23, przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) głosowali za podjęciem uchwały Nr XVIII/119/2012 w sprawie aktu założycielskiego publicznej szkoły ponadgimnazjalnej /zał. Nr 6/.

Przystępując do realizacji punktu 9 c) porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Pogotowiu Ratunkowemu w Krośnie – projekt uchwały przedstawił także Wicestarosta.

Poinformował, iż w zw. z wejściem w życie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej tj. od dnia 1 lipca 2011 roku, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej stały się podmiotami leczniczymi, która to ustawa w art. 204 zobowiązuje kierowników tych jednostek do dostosowania działalności jednostek oraz m.in. statutów do przepisów ustawy w terminie - roku od wejścia w życie. Dodał także, że zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy - statut podmiotowi leczniczemu nie będącemu przedsiębiorcą nadaje podmiot tworzący oraz w tym przypadku podmiotem tworzącym jest powiat krośnieński.

Ustawa o działalności leczniczej zmieniła również zasady nadawania statutu. Dotychczas statut uchwalany był przez Radę Społeczną zakładu i przedkładał go do zatwierdzenia organowi, który utworzył zakład. Obecnie kompetencje te przyznano w całości podmiotowi tworzącemu. Nie ma również obowiązku konsultowania treści statutu z Radą Społeczną.

Następnie poinformował o wprowadzonych zmianach w przedmiotowym statucie.

***Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Rodziny przedstawiła pozytywną opinię komisji.
Przewodniczący Komisji Statutowej również wyraził pozytywną opinię komisji w sprawie.***

Radni (stosunkiem głosów: ogółem głosujących Radnych – 21, za – 21, przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) głosowali za podjęciem uchwały Nr XVIII/120/2012 w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Pogotowiu Ratunkowemu w Krośnie /zał. Nr 7/.

Kolejny punkt porządku obrad 9 d) – podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Stomatologicznej w Krośnie – projekt uchwały przedstawił Wicestarosta.

Zwrócił uwagę, iż jeśli chodzi o nadanie statutu tejże jednostce – kwestia ta wygląda podobnie jak w przypadku już omawianego pogotowia. Dodał, iż wprowadzone zmiany są to zmiany wynikające z potrzeba dostosowania statutu do nowej ustawy o lecznictwie.

***Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Rodziny przedstawiła pozytywną opinię komisji.
Przewodniczący Komisji Statutowej również wyraził pozytywną opinię komisji w sprawie.***

Radni (stosunkiem głosów: ogółem głosujących Radnych – 22, za – 22, przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) głosowali za podjęciem uchwały Nr XVIII/121/2012 w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Stomatologicznej w Krośnie /zał. Nr 8/.

W punkcie 9 e) porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Stomatologicznej w Krośnie – projekt uchwały przedstawił Wicestarosta.

Poinformował, że zgodnie z art. 48 ust. 11 ustawy o działalności leczniczej Rada Społeczna uchwała regulamin określający sposób zwoływania jej posiedzeń, tryb pracy i podejmowanie uchwał, który jest zatwierdzony przez podmiot tworzący. Rada Społeczna uchwałą nr 6/2012 z dnia 28 marca 2012 roku uchwaliła regulamin i przesłała do zatwierdzenia podmiotowi tworzącemu.

Następnie poinformował o wprowadzonych zmianach w regulaminie SPZOS.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Rodziny przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Statutowej również wyraził pozytywną opinię komisji w sprawie.

Radni (stosunkiem głosów: ogółem głosujących Radnych – 22, za – 22, przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) głosowali za podjęciem uchwały Nr XVIII/122/2012 w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Stomatologicznej w Krośnie /zał. Nr 9/.

W kolejnym punkcie 9 f) porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie realizacji projektu systemowego pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców” złożonego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, Priorytetu IX, Działanie 9.2. – projekt uchwały przedstawił również Wicestarosta.

Poinformował, iż projekt wdrażany jest przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie i realizowany na terenie wszystkich powiatów Województwa Podkarpackiego. Zakończenie projektu przewidziane jest na 2014 rok. Najwięcej środków do wykorzystania przypadnie na rok 2013. Dodał, iż ww. projektem objęte zostaną 3 szkoły, dla których organem prowadzącym jest Powiat tj.: Zespół Szkół w Iwoniczu, Zespół Szkół Gastronomiczno- Hotelarskich w Iwoniczu Zdroju i Zespół Szkół w Jedliczu. Łącznie we wszystkich szkołach programem zostanie objętych 273 uczniów. Całkowita wartość projektu wynosi 2.184.879,00 zł w tym wysokość wkładu własnego Powiatu wynosi w kwocie - 296.257,03 zł co daje 13,55% globalnej wartości.

Udział poszczególnych szkół kształtuje się następująco: ZS Iwonicz- 904.419,00 zł, ZSGH Iwonicz Zdrój- 505.885,00 zł, ZS Jedlicze- 469.419,00 zł.

Środki te zostaną przeznaczone na różnego rodzaju szkolenia, kursy, zakupu sprzętu oraz wyposażenia. Jeśli chodzi o podział środków jest on ściśle określony, nie można dowolnie nimi dysponować.

Pozostałą kwotę, czyli 305.300,00 zł stanowią koszty związane z zarządzaniem projektem, promocją, zarządzaniem biurem projektu.

Następnie Wicestarosta przedstawił działania, jakie będą podjęte w poszczególnych szkołach.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów również przedstawił pozytywną opinię w sprawie.

Radni (stosunkiem głosów: ogółem głosujących Radnych – 22, za – 22, przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) głosowali za podjęciem uchwały Nr XVIII/123/2012 w sprawie realizacji projektu systemowego pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców” złożonego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, Priorytetu IX, Działanie 9.2. /zał. Nr 10/.

Punkt 10 porządku obrad – odpowiedzi na interpelacje i zapytania – w punkcie tym głos zabrał Pan Jan Pelczar – Dyrektor – Etatowy Członek Zarządu Powiatu udzielając odpowiedzi na pytania:

1/ Radnego Edwarda Nowaka – w kwestii oczyszczenia drogi Dyrektor poinformował, iż PZD nie posiada profesjonalnego sprzętu w tym zakresie. Na zaistniałą sytuację miała dodatkowo wpływ zła aura pogodowa. W sprawie pomalowania znaków drogowych – dodał, iż zadanie to zostanie również wykonane, jednakże będzie ono dotyczyło tylko tych miejsc, gdzie jest to najbardziej konieczne. W kwestii ustawienia lustra drogowego stwierdził, iż będzie taka potrzeba, zostanie zamontowane - gdyby sytuacja się powtórzyła, zostanie wymontowany słupek. W kwestii remontu przejazdu kolejowego zgłaszanej również przez Radnego Wojciecha Tomkiewicza, Dyrektor stwierdził, że zadanie jest bardzo skomplikowane. Powiat będzie starał się podjąć działania w tym kierunku. W kwestii dziur na drodze powiatowej w miejscowości Jaszczew – zlecił pracownikowi PZD, aby sprawdził stan drogi oraz jeśli będzie konieczne, zadanie zostanie wykonane,

2/ Radnego Adolfa Kasprzyka – Dyrektor poinformował, iż Kierownik PZD ma się przedmiotową sprawą zająć oraz jeśli faktycznie istnieje taka potrzeba – również i to zostanie wykonane.

Przystępując do realizacji 11 punktu porządku obrad – wnioski i oświadczenia Radnych.

Głos zabrał Radny Jan Krygowski kierując słowa podziękowania w stronę Dyrektora – Etatowego Członka Zarządu Powiatu oraz Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Krośnie w kwestii sprawnej interwencji na odcinku drogi Odrzykoń – Sporne oraz usunięcia powstałej dziury zagrażającej niebezpieczeństwu.

Pan Józef Turek podjął temat ustawienia znaków drogowych z ograniczeniem tonażu na mostach w ciągu dróg powiatowych, a szczególnie w miejscach, gdzie dużymi samochodami wywożone jest drzewo z lasów. Przytoczył incydent zaistniały w ostatnich dniach na odcinku drogi Lubatowa – Jasionka. Następnie zasugerował, aby Lasy Państwowe, które prowadzą sprzedaż drewna, wywoziły je mniejszymi samochodami.

Pan Jan Pelczar - Dyrektor poinformował, iż w przedmiotowym temacie odbył rozmowę z Nadleśnictwem w Dukli oraz zwrócił uwagę na wyjątkową sytuację zw. z upływającym terminem przetarcia buka oraz dodał, iż jeśli nie zostanie on wywieziony w odpowiednim czasie - ulegnie zaparzeniu. W kwestii ustawienia znaków - podkreślił, iż znaki te zostały ustawiane, lecz w krótkim czasie zostały zniszczone.

Pan Edward Nowak podjął temat poboru opłat za przejazd wspomnianymi drogami.

Pan Krzysztof Zawada podkreślił, iż Lasy Państwowe będą prowadziły sprzedaż drewna do póki będą odbiorcy. W sprawie tonażu mostów dodał, iż struktura mostów pozwala na przyjęcie do 3 – ch razy cięższego tonażu, niż został on określony znakiem.

Następnie zabierając głos Pan Jan Juszcak – Starosta Krośnieński podziękował Radnym tj. Teresie Sirko, Grażynie Skolarczyk, Wojciechowi Tomkiewiczowi oraz Sekretarz Powiatu za udział i reprezentowanie Powiatu w uroczystościach z okazji Dnia Partona Powiatu w Korczyniu, a następnie zachęcił również pozostałych Radnych do uczestnictwa w uroczystościach organizowanych przez powiat krośnieński.

Przewodniczący Rady Powiatu również podjął temat nie uczestniczenia Radnych w różnego rodzaju obchodach czy uroczystościach powiatowych.

Następnie o godzinie 19.25 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął obrady XVIII Sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego.

Protokolowała:

Sylvia Kuźnar

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Kręziak