

Protokół Nr XXII/2012
z XXII sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego
odbytej w dniu 29 sierpnia 2012 roku
w Starostwie Powiatowym w Krośnie, ul. Bieszczadzka 1,
rozpoczętej o godz. 10.00, a zakończonej o godz. 13.30.

Sesję otworzył i obrady prowadził Przewodniczący Rady Powiatu Krośnieńskiego Andrzej Krężałek.

Sesję protokołowała Sylwia Kuźnar.

W sesji uczestniczyło 20 Radnych wg załączonej listy obecności.

Ponadto w obradach udział wzięli:

1. Jan Juszczyk – Starosta Krośnieński.
2. Andrzej Guzik – Wicestarosta Krośnieński.
3. Jan Pelczar – Etatowy Członek Zarządu Powiatu.
4. Krystyna Kasza – Skarbnik Powiatu.
5. Jan Zych – Wójt Gminy Korczyna.
6. Marek Górak – Burmistrz Miasta i Gminy Dukla.
7. Magdalena Tymcio – Z-ca Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie oraz Małgorzata Sobolewska – Główna Księgowa.
8. Waldemar Pólichłopek – Dyrektor Muzeum Historycznego – Pałac w Dukli.
9. Naczelnicy Wydziałów Starostwa Powiatowego.
10. Media.

Przewodniczący Rady Powiatu powitał zaproszonych gości, Radnych, a następnie na podstawie listy obecności - /zał. Nr 1/ - stwierdził prawomocność obrad.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu zapytał o uwagi do protokołu z XIX, XX oraz XXI sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego.

W związku z tym, iż nie zgłoszono uwag do ww. protokołów, Przewodniczący Rady Powiatu poddał je pod głosowanie.

Radni jednomyślnie głosowali za przyjęciem protokołów z XIX, XX oraz XXI sesji.

W dalszej części Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił porządek XXII sesji oraz poprosił o wniesienie ewentualnych uwag.

Starosta wystąpił z wnioskiem o zmianę porządku obrad sesji polegającą na wprowadzeniu w punkcie 9 – litery g) dot. podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz powiatu krośnieńskiego.

Radni jednomyślnie przyjęli porządek obrad XXII sesji z uwzględnieniem powyższej zmiany.

Przystępując do realizacji punktu 5 porządku obrad – informację nt. aktualnej sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im. Jana Pawła II w Krośnie przedstawiła Pani Magdalena Tymcio – Z-ca Dyrektora Szpitala, która poinformowała:

- o przychodach osiągniętych przez Szpital za I półrocze 2012 roku w wysokości - 59 mln 514 tys. zł, w tym przychodów z NFZ - kwota 44 mln zł, co stanowi 74 % ogółu przychodu,
- poniesione koszty to kwota - 59 mln 241 tys. zł,
- osiągnięty zysk na koniec czerwca 2012 roku to kwota - 174 tys. zł,
- największe koszty, jakie szpital poniósł to koszty pracownicze stanowiące – 59 % ogółu kosztów, a następnie: koszty zakupu materiałów i energii – 25 % ogółu kosztów: w tym

leków – 8,81 %, sprzętu jednorazowego - 9 %, zakupu odczynników chemicznych i materiałów do badań diagnostycznych – 1 %. Ponadto koszty usług obcych bez kontraktów medycznych – 3,30 %, amortyzacji – 6,36 % oraz z tytułu podatków i opłat – 0,75 %.

Poinformowała także, że w porównaniu do 2011 roku – przychody ze sprzedaży usług medycznych wzrosły o 11 % /tj. kwota ok. - 5 mln 500 tys. zł/, w tym z NFZ – ok. 2,90 % /tj. kwota - 1 mln 290 tys. zł/. Nastąpił również wzrost kosztów działalności operacyjnej o ok. 8,84 %, wzrost kosztów pracy o 4,5 %, zakupu materiałów o 4,60 %: w tym wzrost kosztów zw. z zakupem leków o 2,2 %, sprzętu jednorazowego o 9 %, energii o 3,26 %, żywności o ok. 6 % oraz usług obcych o 4 %.

Zobowiązania szpitala - wyniosły 46 mln zł /w porównaniu do roku 2011 wzrosły o kwotę – 5 mln 730 tys. zł/, w tym zobowiązania długoterminowe wyniosły - 23 mln zł /spadek o 3,5 %/, zobowiązania krótkoterminowe to kwota 22 mln 980 tys. zł /wzrost o 28 %/, nastąpił spadek zobowiązań wymagalnych, które wyniosły – 749 tys. zł.

Zwróciła uwagę, iż niezapłacone zostały nadwykonania za I półrocze 2012 rok w wysokości 4 mln 237 tys. zł.

Zatrudnienie w szpitalu w 2012 roku wynosi - 1 338 osób /spadek w porównaniu do 2011 roku/.

Pan Kazimierz Kręzałek zwrócił uwagę, iż przedstawione sprawozdanie nie jest wyczerpujące oraz podkreślił, iż z przedstawionych informacji wynika, iż najwyższe koszty, jakie szpital ponosi – to koszty osobowe. Następnie poprosił o przedstawienie procentowego zestawienia kosztów pracowniczych - pracowników medycznych oraz pozostałych pracowników. Podjął temat nieodpowiedniego traktowania pacjentów przez obsługę szpitala oraz wydłużonych terminów oczekiwania na przyjęcie do poradni specjalistycznych.

Pani Magdalena Tymcio poinformowała, iż zatrudnienie za miesiąc czerwiec 2012 roku – wyniosło 1 338 osób, z czego – lekarzy medycyny zatrudnionych jest 130, lekarzy stażystów – 6. Koszty pracownicze to 60 % kosztów ogółem. W kwestii długich terminów oczekiwania na przyjęcie do poradni, zwróciła uwagę, że terminy te wynikają z realizowanego kontraktu z NFZ, który został podpisany na poziomie 2011 roku. Podkreśliła również, iż problem ten dotyczy również innych szpitali. Prowadząc negocjacje, NFZ kierował się zasadą, iż zostaną zwrócone zaległe nadwykonania dla szpitala tj. niezapłacone świadczenia medyczne za lata ubiegłe oraz dodała, iż w miesiącu lutym 2012 roku, szpital odzyskał należności za lata 2009 oraz 2010 w wysokości 9 mln zł. W roku 2011 nastąpił zwrot należności za 2008 rok niezapłaconych świadczeń w wysokości 30 %. Szpital w dalszym ciągu nie otrzymał zapłaty za nadwykonania wykonane w 2011 rok w kwocie ok. 6 mln. zł, a w chwili obecnej w 2012 roku - nadwykonania sięgają już ok. 4 mln zł.

Wicestarosta zwrócił uwagę, iż wizerunek szpitala jest różnie postrzegany. Nawiązał do artykułu zamieszczonego w „Super Nowościach” nt sytuacji, jaka miała miejsce w ostatnich dniach na Oddziale Ratunkowym Szpitala. Następnie podjął temat innej sytuacji, która dotyczyła pacjentów rejestrujących się do jednej z poradni szpitala, kiedy to pacjenci już w miesiącu styczniu otrzymali informację, że w 2012 roku niestety nie zostaną przyjęci w tejże poradni. Zapytał, czy istnieje możliwość rozwiązania tych kwestii np. za pomocą rejestracji telefonicznej. Następnie zwrócił uwagę na kolejny problem zw. z godzinami przyjęć pacjentów w poradniach. Podał przykład poradni alergologicznej, gdzie wszyscy pacjenci zapraszani są na jedną godzinę /co również wydłuża czas oczekiwania na przyjęcie/.

Wspomniał także, iż w ostatnim czasie przebywał na Oddziale Laryngologicznym w Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim w Krośnie oraz nadmienił, że był bardzo pozytywnie zaskoczony miłą obsługą oraz profesjonalizmem lekarskim.

Następnie podjął temat pomocy ze strony Powiatu w kwestii prowadzonych negocjacji z NFZ.

Pani Magdalena Tymcio zwróciła uwagę, iż każda pomoc przy negocjowaniu kontraktu z NFZ jest mile widziana. Dodała, że w poprzednim roku NFZ przedstawił propozycje, które miały się z potrzebami szpitala i pacjentów. Wspomniała także o oddziałach, które świadczą pomoc

pacjentom z innych powiatów. Szpital jest ograniczony limitem przyznanych punktów na dany rok.

W chwili obecnej trwają prace nad przygotowaniem systemu, który będzie miał na celu zmniejszenie terminów oczekiwania na przyjęcie do poradni specjalistycznych.

Pani Grażyna Skolarczyk podjęła temat mylnego postrzegania przez mieszkańców powiatu, kwestii zw. z tym, iż organem prowadzącym szpital jest Powiat.

Dodała, iż pacjenci bardzo często skarżą się na obsługę personelu zatrudnionego w Izbie Przyjęć Szpitala m.in. co do braku zainteresowania pacjentem przez personel, wydłużonych procedur i czasu oczekiwania na przyjęcie. Zapytała, czy Dyrekcja Szpitala również otrzymuje takie informacje od pacjentów.

Pani Magdalena Tymcio podkreśliła, iż Oddział Ratunkowy Szpitala jest newralgicznym punktem oraz, że zgłaszane problemy przez pacjentów, zostają rozwiązywane indywidualnie. Planowane jest przeprowadzenie reorganizacji tegoż oddziału, dzięki czemu czas na przyjęcie powinien ulec skróceniu.

Pan Wojciech Tomkiewicz z kolei podjął temat zestawienie przychodów i wydatków oraz osiągniętego zysku przez szpital za I półrocze 2012 roku. Zapytał o możliwość podtrzymania tego zysku na koniec 2012 roku. Następnie zapytał, czy istnieje koncepcja „odwracania długu szpitala” oraz w jakim stopniu kontrakt z NFZ na 2012 rok został wykorzystany.

Pani Magdalena Tymcio w kwestii zysku szpitala, zwróciła uwagę, że na osiągnięty zysk miał wpływ zwrot świadczeń za nadwykonania za lata 2009 i 2010, w kwocie - 4,5 mln zł. Odzyskane środki finansowe pozwoliły szpitalowi na zapłatę zobowiązań wymagalnych. W sytuacji ich niezapłacenia szpital poniósłby konsekwencje w postaci postępowań egzekucyjnych czy wstrzymanych dostaw materiałów i leków. Dodała, iż gdyby szpital odzyskał również kwotę za nadwykonania za 2011 rok oraz za I półrocze 2012 roku - byłaby to kwota ok. 10 mln. zł. Kwota ta miałaby znaczący wpływ na płynność finansową szpitala.

Zwróciła uwagę na potrzebę przeprowadzenia pewnych działań reorganizacyjnych w szpitalu. Jeszcze raz podkreśliła, iż szpital osiąga najwyższe przychody z tytułu kontraktu podpisanego z NFZ, więc jak stwierdziła - podstawą jest podpisanie dobrego kontraktu. W 2012 roku szpital podpisał niekorzystny kontrakt z NFZ, a „wzięło się to z tego, iż ówczesny zarząd bardzo pilnował zrealizowanych nadwykonań w obawie przed ewentualnym ich niezapłaceniem, natomiast NFZ określając wartość przyznanych limitów, kierował się właśnie poziomem zrealizowanych nadwykonań”.

Pan Andrzej Dziugan podjął temat mającego zafunkcjonować w najbliższym czasie płatnego parkingu przy budynku Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego w Krośnie, komercjalizacji szpitala oraz zapytał czy szpital prowadzi badania ankietowe nt jego postrzegania przez pacjentów.

Pani Magdalena Tymcio udzielając odpowiedzi Radnemu zwróciła uwagę, iż będzie to parking płatny oraz wysokość opłaty za postój za 1 godzinę będzie wynosiła 2 zł, a każda kolejna godzina będzie bezpłatna. Środki finansowe pozyskane w ten sposób, zostaną przekazane w przyszłości na modernizację parkingu.

W kwestii badań ankietowych – dodała, iż takie badania są realizowane oraz, że szpital podejmuje działania mające na celu eliminację swoich słabych stron.

Jeśli chodzi o komercjalizację – stwierdziła, iż ustawa przewiduje możliwość przekształcenia szpitala, jednakże obecna sytuacja finansowa szpitala na to nie pozwala.

Pan Kazimierz Krężałek wyraził niezadowolenie z nieobecności na sesji Rady Powiatu, Dyrektora Szpitala - Pana Piotra Lenika. Zapytał o plany co do oddziału zakaźnego oraz stwierdził, iż „mówi się, że trzeba ratować życie, a to nie idzie w parze z finansami (...)” oraz, że trzeba wprowadzać takie mechanizmy, które by zdyscyplinowały pracowników.

Zwrócił uwagę na wydłużone terminy oczekiwań na przyjęcie do paradni specjalistycznych oraz zasugerował Komisji Zdrowia i Rodziny wypracowanie stanowiska w tym temacie.

Pani Magdalena Tymcio poinformowała, iż w kwestii oddziału zakaźnego - budynek w chwili obecnej jest zaniedbany i zdewastowany, jego remont wiązałby się z dużymi nakładami finansowymi. Po rozmowie z władzami Miasta Krosna, pojawiła się koncepcja zamiany budynków.

Wg Pani Magdaleny Tymcio w szpitalu zatrudnionych jest wielu lekarzy specjalistów zasługujących na uznanie oraz, że szpital powinien dążyć do rozwoju.

W kolejnym punkcie 6 porządku obrad – informację z działalności Zarządu oraz realizacji uchwał Rady Powiatu i uchwał Zarządu Powiatu – przedstawił Pan Jan Juszczyk – Starosta Krośnieński /zał. Nr 2/.

W punkcie 7 porządku obrad – informację z działalności przedstawił Pan Andrzej Krężałek - Przewodniczącego Rady Powiatu /zał. Nr 3/.

Przystępując do kolejnego punktu 8 porządku obrad – interpelacje i zapytania – w punkcie tym głos zabrali:

- 1/ Pan Adolf Kasprzyk podjął temat potrzeby przeprowadzenia niezbędnych prac remontowych na drogach powiatowych w Gminie Korczyn, a w szczególności w ciągu drogi 1965 R oraz wykonanie odmulenia rowów i likwidację zakrzaczeń,
- 2/ Pan Andrzej Dziugan zwrócił uwagę na zły stan drogi 1960 R, niedawno remontowanej, na odcinku od Krosna do Odrzykonka,
- 3/ Pan Kazimierz Krężałek z kolei podjął temat potrzeby przebudowy skrzyżowania w Gminie Chorkówka, przewróconego znaku drogowego przy szkole w Kobylanach oraz utrudnionego przejazdu w kierunku tzw. „Pałacówki” koło stadionu Klubu Sportowego „Victoria” /chodzi o zasypanie powstałego rowu/.

W kolejnym punkcie 9 a) porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oznaczonej jako działka Nr 851/1 położonej w Iwoniczu – Zdroju, stanowiącej własność Powiatu Krośnieńskiego – projekt uchwały przedstawił Wicestarosta.

Poinformował, iż chodzi o nieruchomość niezabudowaną ozn., jako działka Nr 851/1 o powierzchni 0,0215 ha położonej w Iwoniczu – Zdroju, stanowiącą własność powiatu krośnieńskiego. Z propozycją nabycia przedmiotowej działki zwróciła się firma GROSAR Sp. z o.o., która jest właścicielem działki przyległej, zabudowanej stacją paliw. Działka o której mowa leży w obszarze „KS4” oraz jest to teren dworca autobusowego i stacji benzynowej. Kierownik PZD wydał w przedmiotowej kwestii pozytywną opinię, co do zbycia części działki, na której urządzony jest plac wykorzystywany przez firmę GROSAR. Wykonano również wydzielenie działki przeznaczonej do zbycia, w wyniku którego powstały działki 851/1 oraz 851/2, jak również dokonano zmiany klasyfikacji użytku działki ozn. nr 851/1.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Geodezji i Gospodarki Wodnej przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radni (stosunkiem głosów: ogółem głosujących – 16 Radnych, za – 16 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów) głosowali za podjęciem uchwały Nr XXII/135/2012 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oznaczonej jako działka Nr 851/1 położonej w Iwoniczu – Zdroju, stanowiącej własność Powiatu Krośnieńskiego /zał. Nr 4/.

Następny punkt 9 b) porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2013 r. za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym – projekt uchwały przedstawił Wicestarosta.

Poinformował, iż Rada Powiatu Krośnieńskiego uchwałą z dnia 23 września 2011 roku, Nr XI/73/2011 ustaliła wysokość opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na

parkingu strzeżonym. Przepis art. 130 a, ust 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym zawiera delegację dla Rady Powiatu do corocznego ustalania wysokości opłat zw. z usuwaniem i przechowywaniem pojazdów. Stawki przejęte w projekcie uchwały wynikają ze wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, stosownie do obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 7 sierpnia 2012 roku. Wysokości tych opłat powinny pokryć koszty powstałe od momentu wydania dyspozycji usunięcia pojazdu do chwili jego odebrania przez właściciela.

Następnie przedstawił proponowane wysokości opłat zawarte w projekcie uchwały oraz poinformował, iż uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Komisji Transportu, Budownictwa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radni (stosunkiem głosów: ogółem głosujących – 17 Radnych, za – 16 głosów, przeciw – 0 głosów, - przy 1 głosie wstrzymującym się) głosowali za podjęciem uchwały Nr XXII/136/2012 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym /zał. Nr 5/.

Realizując punkt 9 c) porządku obrad – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie złożenia wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie projektu pn. Targi kulinariów „Regionalne smaki i gusta: grzyby, groch, cebula, kapusta” – projekt uchwały przedstawił Wicestarosta.

Poinformował, iż w uchwale Nr XIX/130/2012 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 20 czerwca 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie projektu pn. Targi kulinariów Regionalne smaki i gusta: grzyby, groch, cebula, kapusta”, została zabezpieczona w budżecie Powiatu kwota - 3 tys. zł tj. 15 % wartości projektu. W zw. z tym, iż wystąpiła potrzeba zabezpieczenia w budżecie powiatu krośnieńskiego na 2013 rok środków finansowych na pokrycie całej wartości projektu w kwocie 20 tys. zł, dlatego też proponuje się przyjęcie projektu uchwały zmieniającego przedmiotową uchwałę.

Przewodnicząca Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów również przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie.

Radni (stosunkiem głosów: ogółem głosujących – 18 Radnych, za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymującym się – 0 głosów) głosowali za podjęciem uchwały Nr XXII/137/2012 zmieniającej uchwałę w sprawie złożenia wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie projektu pn. Targi kulinariów „Regionalne smaki i gusta: grzyby, groch, cebula, kapusta” /zał. Nr 6/.

Punkt 9 d) porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie projektu pn.: „Efektywne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii i modernizacja infrastruktury w celu ochrony środowiska na terenie powiatu krośnieńskiego” w ramach RPO WP na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej II infrastruktura techniczna Działania 2.2 Infrastruktura energetyczna – projekt uchwały przedstawił Wicestarosta.

Poinformował, iż planowany termin realizacji projektu to 2013 rok. Wartość projektu wynosi – 2 466 206 zł oraz dodał, że w budżecie Powiatu należy zabezpieczyć ww. kwotę na realizację projektu.

Następnie przedstawił zakres rzeczowy realizowanego projektu:

- ZS w Iwoniczu - montaż ogniw fotowoltaicznych na kwotę - 338473,28 zł brutto, montaż kolektorów słonecznych na kwotę - 58325,78 zł brutto,
- ZS w Jedliczu - montaż ogniw fotowoltaicznych na kwotę - 313834,97 zł brutto,
- ZSGH w Iwoniczu Zdroju - termomodernizacja budynku ZSGH w Iwoniczu Zdroju na kwotę - 481262,95 zł brutto, montaż kolektorów słonecznych na kwotę - 24488,94 zł brutto, montaż ogniw fotowoltaicznych na kwotę - 509817,69 zł brutto,
- Starostwo Powiatowe w Krośnie - montaż ogniw fotowoltaicznych na kwotę - 508685,18 zł brutto,

- Obwód Drogowo - Mostowy w Dukli - montaż kolektorów słonecznych na kwotę - 19355,71 zł brutto, modernizacja kotłowni na opał stały - 67775,56 zł brutto, modernizacja CO.- 53946,26 zł brutto, modernizacja istniejącej kotłowni grzewczej na opał stały - 9 238,99 zł brutto.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Geodezji i Gospodarki Wodnej przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów również przedstawił pozytywną opinię komisji do przedmiotowego projektu uchwały.

Radni (stosunkiem głosów: ogółem głosujących – 17 radnych, za – 17 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów) głosowali za podjęciem uchwały Nr XXII/138/2012 w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie projektu pn.: „Efektywne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii i modernizacja infrastruktury w celu ochrony środowiska na terenie powiatu krośnieńskiego” w ramach RPO WP na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej II infrastruktura techniczna Działania 2.2 Infrastruktura energetyczna /zał. Nr 7/.

W kolejnym punkcie 9 e) porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej na 2012 rok – projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Powiatu.

Poinformowała, iż dochody zwiększone zostają o kwotę ogółem - 163.014 zł z następujących źródeł:

- środki z Nadleśnictwa Dukla - 100.000,00 zł
- środki na obsługę zadań PFRON - 61.614,00 zł
- darowizny dla Domu Dziecka w Długiem - 1.400,00 zł

W planie wydatków wprowadza się:

- nowe zadanie pn. „przebudowa drogi powiatowej Nr 1998 R Trzciana - Zawadka Rymanowska w kwocie - 186.000 zł, z tego dofinansowanie - 100.000 zł, środki Powiatu - 86.000 zł,
- wydatki na wykup działek pod drogi powiatowe - 15.000 zł,
- w dziale administracja publiczna, Powiatowy Urząd Pracy oraz PCPR zwiększono wydatki na obsługę zadań PFRON: Starostwo - 41.614 zł, PCPR - 15.000 zł, PUP - 5.000 zł,
- zwieszona zastała dotacja dla powiatu brzozowskiego w związku z umieszczeniem 1 uczestnika na zajęciach WTZ.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radni (stosunkiem głosów: ogółem głosujących – 18 Radnych, za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów) głosowali za podjęciem uchwały Nr XXII/139/2012 w sprawie zmiany Uchwały budżetowej na 2012 rok /zał. Nr 8/.

Przystępując do realizacji punktu 9 f) porządku obrad – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zakresu i formy informacji za pierwsze półrocze o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Krośnieńskiego, planów finansowych SPZOZ i instytucji kultury oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej – projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Powiatu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radni (stosunkiem głosów: ogółem głosujących - 19 Radnych, za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, przy - 1 głosie wstrzymującym się) głosowali za podjęciem uchwały Nr XXII/140/2012 zmieniającej uchwałę w sprawie zakresu i formy informacji za pierwsze półrocze o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Krośnieńskiego, planów finansowych SPZOZ i instytucji kultury oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej /zał. Nr 9/.

Następny punkt 9 g) porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz Powiatu Krośnieńskiego – projekt uchwały przedstawił Wicestarosta. Poinformował, iż nieruchomości wymienione w przedmiotowym projekcie uchwały zostały zajęte pod budowę drogi powiatowej Nr 1924 R Kobyle – Łęki Strzyżowskie – Bratkówka – Odrzykoń oraz w zw. z potrzebą uregulowania stanu prawnego działek zaistniała potrzeba nabycia ich na rzecz powiatu krośnieńskiego.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Geodezji i Gospodarki Wodnej przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radni (stosunkiem głosów: ogółem głosujących – 18 Radnych, za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów) głosowali za podjęciem uchwały Nr XXII/141/2012 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz Powiatu Krośnieńskiego /zał. Nr 10/.

W dalszej części realizując punkt 10 porządku obrad – przyjęcie stanowiska w sprawie zamiaru likwidacji rezerwy ogólnej – „drogowej” – projekt stanowiska przedstawił Starosta Krośnieński.

Poinformował, iż sprawa ta omawiana była na różnych forach. Podkreślił, iż w ramach rezerwy, o której mowa istniała możliwość pozyskania dofinansowania na inwestycje drogowo - mostowe. Z takiej możliwości również korzystał powiat krośnieński /realizując np. zadanie, jakim był remont mostu w Krościenku Wyżnym, Świerkowej – Polskiej, Iwoniczu czy Równym/. Likwidacja tejże rezerwy wiąże się z niebezpieczeństwem pozbawienia samorządów jednego z nielicznych źródeł finansowania zadań inwestycyjnych.

Następnie zwrócił uwagę, iż przedmiotowy Apel zostanie skierowany do Przewodniczącego Związku Powiatów Polskich, parlamentarzystów z terenu Województwa Podkarpackiego oraz Marszałka Sejmu RP.

Poinformował także, iż w dniu dzisiejszym Dyrektor odbiera wyróżnienie na Zamku Królewskim w Warszawie za zajęcie II miejsca w Ogólnopolskim Konkursie za inwestycję drogowo – mostową.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, iż przedmiotowym temat zajmowały się komisje: Budżetu i Finansów oraz Transportu, Budownictwa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radni (stosunkiem głosów: ogółem głosujących - 18 Radnych, za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów) głosowali za przyjęciem stanowiska w sprawie zamiaru likwidacji rezerwy ogólnej – „drogowej” /zał. Nr 11/.

W kolejnym punkcie 11 porządku obrad – informację nt przyszłości Muzeum Historycznego – Pałac w Dukli – przedstawił Wicestarosta.

Zwrócił uwagę, iż informacja będzie dot. kwestii majątkowych Muzeum. Następnie poinformował, iż w dniu 8 października 2009 roku Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, decyzją ostateczną orzekł, iż nieruchomości gruntowe ozn., jako parcele budowlane stanowiące zespół pałacowy oraz parcele gruntowe stanowiące park, dziedziniec pałacowy oraz stawy, wchodzące w skład działki 27/4 położone w Dukli, nie podpadały pod działania przepisów Dekretu PKWN o przeprowadzeniu reformie rolnej, a także z tego tytułu nie powinny zostać przejęte na własność Skarbu Państwa. Stanowisko Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi podtrzymał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 30 grudnia 2011 roku, który oddalił skargę Powiatu /odwołanie od decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi/.

Zwrócił uwagę, iż Starosta, jako reprezentant Skarbu Państwa miał możliwość złożenia skargi kasacyjnej na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z którego to prawa skorzystał. Dodał, iż skarga ta ma charakter raczej formalny.

Następnie podkreślił, iż Powiat stanął przed dylematem, czy trwać w sporze z właścicielami czy porozumieć się, na warunkach, które pozwoliłyby Powiatowi dalsze korzystanie w budynku. Zarząd Powiatu wybrał wariant zawarcia porozumienia, tym samym dając sobie możliwość pozostawienia Muzeum w głównym budynku pałacu oraz czasowym dysponowaniem oficyną A.

W przedmiotowym temacie odbyło się wiele spotkań z przedstawicielami Rodziny Tarnowskich, w wyniku, których powstały 3 projekty dokumentów regulujących wzajemne relacje między Starostą, Powiatem i Muzeum a Rodziną Tarnowskich, a mianowicie są to:

- pierwszy z dokumentów dot. umowy, na mocy której następuje przeniesienie posiadanych nieruchomości stanowiący zespół pałacowo – parkowy w Dukli, gdzie jest mowa, iż Starosta, jako reprezentant Skarbu Państwa wycofuje skargę kasacyjną, otrzymując tym samym zapewnienie, iż Muzeum w dalszym ciągu będzie korzystać z głównego budynku, i w określonym czasie z oficyny A,
- drugi dokument to - umowa dzierżawy pomiędzy Rodziną Tarnowskich a Muzeum, na mocy której Muzeum również będzie mogło korzystać z budynku głównego wraz z oficyną w określonym czasie. Za korzystanie z części działek znajdujących się przed Muzeum, jak i za Muzeum – Powiat ponosiłby odpowiedzialność. Dodał, iż w tej sytuacji powstają dodatkowe koszty dla Powiatu. Umowa ta zakładałaby, że Powiat w okresie od 1 września do 31 grudnia 2012 roku płaciłby czynsz dzierżawny w wysokości 8 tys. zł miesięcznie oraz dodatkowo wszystkie obciążenia, które do tej pory spoczywały na Powiecie. Zwrócił uwagę na skromny budżet Muzeum na 2012 rok, który wynosi 535 tys. 500 zł, z czego do tego budżetu „należałoby dopisać kwotę 32 tys. zł”. Natomiast od 2013 roku, Powiat na mocy tejże umowy, płaciłby czynsz w wysokości 4 tys. zł miesięcznie/ w ciągu roku to kwota znacznie obciążająca Powiat/. Podjął również temat ubezpieczenia obiektu w o wiele szerszym zakresie niż to było do chwili obecnej, gdyż Rodzina Tarnowskich życzy sobie, „aby w przypadku wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych (...) nie uszczuplić wartości powierzonego nam mienia prywatnego” oraz nadmieniał, iż Powiat biorąc pod uwagę te sytuację przymierza się do ubezpieczenia pakietowego.

Umowa dzierżawy zostałaaby zawarta na okres 3 – letni za 1,5 rocznym okresem wypowiedzenia,

- trzeci dokument – /porozumienie/ między Rodziną Tarnowskich a Powiatem, na mocy którego strony zrzekają się roszczeń w stosunku siebie za okres – po 1998 roku, tj. od momentu kiedy Powiat stał się jednostką prowadzącą Muzeum /tzw. opcja „zero”/.

Nadmienił również, iż w przedmiotowym temacie Starosta wystąpił z informacją do Wojewody Podkarpackiego o planowanym przyjęciu opcji „zero”. W odpowiedzi Wojewoda stwierdziła, iż zrzecanie się roszczeń dot. nieruchomości Skarbu Państwa na tym etapie jest przedwczesna. Zaproponowała także, aby w tej kwestii Powiat zwrócił się do Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa z wnioskiem o opinię w przedmiotowej kwestii.

Wicestarosta zaznaczył, iż chciałby wysłuchać opinii w tym temacie również Radnych Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, iż temat ten był podjęty na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu.

Głos zabrała Pani Joanna Frydrych – Przewodnicząca Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Pan Marek Aftanas – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, którzy poinformowali, iż komisje odbyły wspólne posiedzenie w tym temacie, członkowie obu komisji wysłuchali informację Wicestarosty nt aktualnej sytuacji Muzeum oraz, że nie zgłoszono innych propozycji rozwiązania problemu.

Pan Kazimierz Krężałek podkreślił, iż Muzeum jest jedyna placówka historyczno - kulturalna na terenie Powiatu. Podjął także temat realizacji zadań własnych Powiatu oraz skromnego budżetu. Dodał, iż rozumie Rodzinę Tarnowskich i chęć odzyskania posiadłości, jednakże Powiat zainwestował środki finansowe w ten budynek „a w tym momencie okazuje się, że Powiat miałby zrzec się roszczeń, a w zamian za to będziemy płacić dzierżawę”. „Nie może być tak, żeby wszyscy umywali ręce a zadanie spadło na Powiat”. „Stwierdził, iż (...) widzi likwidację tej placówki (...), jako Radni jesteście świadomi, że w przyszłorocznym budżecie nie znajdziemy takich środków – ja na pewno mam tę świadomość (...)”, jak również dodał, iż „dziwi się, że komisje podeszły sceptycznie do tematu, jak by się bały tego tematu (...)”. „Ten obiekt, w tym stanie jest bardzo piękny, a zawartość historyczna - wspaniała”.

Pan Krzysztof Zawada podjął temat zagospodarowania Parku przez Rodzinę Tarnowskich.

Wicestarosta poinformował, iż „Pan Radny Kazimierz Krężałek nakreślił wizję apokaliptyczną, która zwiastowałaby rychłe zakończenia działalności Muzeum” oraz dodał, iż „być może tak by się stało gdybyśmy w porę nie podjęli negocjacji z Rodziną Tarnowskich”. Zapewnił, iż w dalszym ciągu ta działalność będzie prowadzona. Dodał również, że Zarząd Powiatu nie ma zamiaru likwidacji tejże placówki, ale też „oczekujemy współdziałania wszystkich zainteresowanych podmiotów”. Stwierdził, iż trudno mu jest się odnieść do argumentów Pana Kazimierza Krężałka. Obecnie jest przywracana akcja przywoływania historii w szkołach ponadgimnazjalnych.

Ponadto podkreślił, iż w kwestii Parku, poinformował, że za bieżące utrzymanie Parku odpowiedzialność będzie ponosił Powiat, nie będzie to dotyczyć np. badań drzew itp.

Dodał, iż jeśli nie będzie sprzeciwu w tym temacie, Zarząd Powiatu podejmie kroki w kierunku podpisania porozumienia z Rodziną Tarnowskich z dniem od 1 września 2012 roku.

Pan Marek Górak – Burmistrz Miasta i Gminy Dukla podkreślił, iż uczestniczył w spotkaniach z Rodziną Tarnowskich oraz, że kwestię Parku chciał przedyskutować z Janem Tarnowskim. Dodał, iż miało to się odbyć w czasie jego wizyty w Dukli w miesiącu czerwcu, jednakże Pan Jan Tarnowski reprezentujący interesy rodziny, nie mógł przyjechać do Dukli ani w miesiącu czerwcu, ani też w lipcu. Natomiast w rozmowie telefonicznej podkreślił, iż do kwestii Parku powrócimy dopiero po podpisaniu porozumienia ze Starostwem.

Stwierdził, iż żartobliwie przyjmuje pomysł przeniesienia Muzeum do Gminy Jaśliska, gdyż nie wyobraża sobie innej lokalizacji dla Muzeum, niż Gmina Dukla.

Zaproponował, aby Powiat rozważył możliwość /również w okresie obowiązywania umowy 3 – letniej/ przygotowania Muzeum do zmiany siedziby. Poinformował, iż w chwili obecnej pojawiła się taka możliwość, gdyż wystawiany został na sprzedaż budynek LO w Dukli, być może było by to dobrym rozwiązaniem dla Muzeum. Zaproponował pomoc w przedmiotowym temacie.

Dodał także, iż Dukla w ostatnich latach zubożała w zw. ze zwrotem majątku dawnym właścicielom. W 2006 roku oddano nieruchomości zlokalizowane w Dukli, ratusz, poczty, budynek LO, budynek biblioteki, budynek przedszkola, apteki czy mieszkania. Najtrudniejszą sprawą w tym momencie jest kwestia ratusza. Podziękował Zarządowi Powiatu za możliwość uczestniczenia w spotkaniach z Rodziną Tarnowskich.

Starosta zabierając głos zwrócił uwagę, iż w swoim wystąpieniu Wicestarosta zaznaczył, iż temat ten jest złożony i 2- poziomowy oraz, że „na każdym z tych poziomów są inne problemy, które skupiają się w osobie Starosty, jako Przewodniczącego Zarządu Powiatu oraz reprezentanta Skarbu Państwa i nie można o tym zapominać, że (...) w sytuacji powiatowej będę inaczej myślał, a w kwestii Skarbu Państwa – inaczej. Musi być współdziałanie i korelacja, tym bardziej, że odnosi się to do jednej materii”. Poprosił o wskazanie na chwilę obecną - kiedy następuje konsolidacja budżetów samorządowych - samorządu, który prowadzi zadanie własne na nie własnym obiekcie, „który samorząd pomnaża koszty w zw. z prowadzoną działalnością, czy raczej nie jest odwrotnie? szuka oszczędności, nawet tam, gdzie one są realizowane własnymi środkami i na własnym majątku”. Dodał, iż nie neguje takiego rozwiązania, jednakże zadaje pytanie „jeśli przyjmujemy takie rozwiązanie, że jednostkę kultury powiatową będziemy lokować na nie swojej nieruchomości, to pytanie dlaczego to musiałyby być w Dukli (...)”.

Następnie odniósł się do minimalizowania przykładowo wydatków Powiatowego Zarządu Dróg w celu szukania oszczędności oraz stwierdził, iż budżet Powiatu musi być na tyle elastyczny, aby mógł być wsparty pożyczką czy kredytem. „Warto się nad tym zastanowić”, „żadna jednostka kultury nie jest lokowana po to, żeby przynosić dochody, a przychody z tytułu zainteresowania są pewnym wskaźnikiem (...)”. „Zarząd Powiatu jeszcze dyskutuje w tych kwestiach”. „Sprawy nie są zamknięte, są daleko posunięte”. Jako Jan Juszcak – Radny „stawiałby sprawę otwartą w odniesieniu do Muzeum (...). Lokowanie poprzez zakup, nie wchodzi w grę (...)”.

W kwestii propozycji Burmistrza Marka Góranka stwierdził, iż „może samorząd gminy wejdzie w rolę Powiatu, i samorząd gminy przejmie funkcje założycielskie i również bardzo dobrze może tam funkcjonować np. ośrodek kultury (...) nie chce podpowiadać, być może idźmy w tym kierunku, że może to inna jednostka będzie prowadziła Muzeum”.

Następnie zaprosił wszystkich zgromadzonych w terminie 1 października 2012 roku na otwarcie wystawy artystów z XVII Dzielnicy Budapesztu.

Punkt 12 porządku obrad – PKS w Krośnie S.A. z siedzibą w Iwoniczu – aktualna sytuacja spółki – głos zabrał Starosta Krośnieński informując o przebiegu wydarzeń, jakie miały miejsce w ostatnim czasie tj.:

- odbyłym spotkaniu w dniu 1 sierpnia w Starostwie Powiatowym w Krośnie z udziałem Prezesa PKS, Zarządu Spółki oraz Zarządu Powiatu wykonującego prawa właścicielskiego z przedstawicielami związków zawodowych, na którym to spotkaniu niestety nie udało się wypracować porozumienia,
- spotkaniu Zarządu Powiatu w dniu 9 sierpnia z załogą PKS Krosno, Prezesem oraz Radą Nadzorczą, na którym to spotkaniu po odbytej dyskusji, strony w dalszym ciągu pozostały w konflikcie,
- w dniu 17 sierpnia sytuacja skomplikowała się, kiedy to Prezes Zarządu wypełniając zapis ustawowy poinformował związki zawodowe o zamiarze zwolnienia w trybie dyscyplinarnym Przewodniczącego jednego ze Związków Zawodowych w wyniku czego, zawiązał się komitet protestacyjno – strajkowy /w dniu 18 sierpnia/ oraz została podjęta uchwała o mającym rozpocząć się strajku okupacyjnym po dniu 26 sierpnia, która to uchwała została przedłożona Zarządowi Powiatu Krośnieńskiego w dniu 21 sierpnia,
- w dniu 23 sierpnia Prezes PKS - Pan Robert Sołek wręczył Przewodniczącemu Związku Zawodowego Panu Eugeniuszowi Szczambura, rozwiązanie stosunku pracy bez wypowiedzenia, w efekcie czego rozpoczął się strajk okupacyjny. Od tego dnia w celu rozwiązania konfliktu prowadzone były rozmowy na różnych szczeblach,
- od dnia 24 sierpnia Prezes PKS – Pan Robert Sołek poinformował, iż przebywa na długoterminowym zwolnieniu lekarskim, w związku z czym Rada Nadzorcza oddelegowała jednego z swoich członków do pełnienia obowiązków Prezesa. Wybrany został Pan Piotr Masłowski, gdyż była to osoba najbardziej kompetentna do pełnienia obowiązków Prezesa. Dodał, iż „w piątkowym spotkaniu zostały złożone propozycje wydaje się logiczne i dobre dla strony strajkującej, a złożone w piątek, gdyż z pobieżnej analizy finansowej, a równocześnie z informacji złożonej przez dostawcę paliwa - Grupę LOTOS, że nie będzie przekazane paliwo, jeśli będzie trwał strajk i jeśli nie będzie żywej gotówki (...)”. W związku z tym, Zarząd Powiatu chcąc przerwać trwający strajk, wystąpił do związków zawodowych z propozycją porozumienia, które wiązałyby się z daleko idącymi decyzjami, niestety nie udało się w dalszym ciągu uzyskać porozumienia,
- w dniu 25 oraz 26 sierpnia trwały w dalszym ciągu rozmowy ze związkami zawodowymi w kwestii zakończenia trwającego strajku. Porozumienie udało się osiągnąć w dniu 26 sierpnia tuż przez północą po wielogodzinnych rozmowach.

Odnosił się jeszcze raz do rozmów piątkowych tj. 24 sierpnia oraz dodał, że stronie strajkującej zostały przedłożone następujące trzy propozycje, iż:

- w dniu 24 sierpnia Rada Nadzorcza odwołuje z funkcji Prezesa Pana Roberta Sołka,
- w tym samym dniu o godz. 14.00 strajkujący zaprzestają strajku oraz podejmują pracę,
- Prezes Pan Piotr Masłowski nie wyciągnie konsekwencji od osób strajkujących.

Nadmienił, iż 3 z 4 postulatów strajkujących zostały spełnione. Niespełniony został postulat dot. przywrócenia do pracy Pana Eugeniusza Szczambury. Pan Robert Sołek zwalniając w takim trybie przewodniczącego największego związku zawodowego miał pełną świadomość czynów oraz nadzwyczajnej sytuacji. Dodał, iż w rozmowie z Panem Robertem Sołkiem w kwestii czy jest przekonany do zasadności zarzutów – otrzymywał odpowiedź twierdzącą wraz z uzasadnieniem. Pan Eugeniusz Szczambura przyjął rozwiązanie stosunku pracy. Wycofanie rozwiązania umowy, mogłaby uczynić osoba p.o. Prezesa tj. Pan Piotr Masłowski, który „wycofując zwolnienie wzięłby na siebie odpowiedzialność za wyrokowanie czy prawo zostałyby złamane”. „Sprawa została postawiona w taki sposób, aby Pan Eugeniusz Szczambura odwołał się do Sądu Pracy”. Jeśli zostanie oczyszczony z zarzutów, zostanie przywrócony do pracy. Punkt ten bardzo długo nie był do zaakceptowania przez związki zawodowe.

Podpisane w niedzielę tj. 26 sierpnia 2012 roku porozumienie zawierała następujące postulaty:

- 1/ Rada Nadzorcza odwoła z funkcji Prezesa Pan Roberta Sołka z dniem 26 sierpnia 2012 roku,
- 2/ w dniu 26 sierpnia o godz. 23.50 zakończony zostaje strajk okupacyjny w PKS Krosno S.A. oraz podjęcie pracy w pełnym zakresie w dniu 27 sierpnia zgodnie z obowiązującym rozkładem jazdy,
- 3/ wykonujący czynności Prezesa Zarządu PKS Krosno S.A. Pan Piotr Masłowski nie wyciągnie konsekwencji służbowych wobec uczestników strajku,
- 4/ Przewodniczący Komitetu Protestacyjno – Strajkowego w Krośnie Pan Eugeniusz Szczambura zostanie niezwłocznie przywrócony do pracy na mocy prawomocnego wyroku sądu pracy w I instancji pozytywnego dla powoda,
- 5/ spór zbiorowy zostaje zawieszony do momentu powołania nowego Prezesa, jednak nie dłużej niż do końca 2012 roku, a przed upływem 6 miesięcy od dnia zawarcia niniejszego porozumienia strona związkowa nie podejmie strajku.

Porozumienie zostało podpisane przez Starostę, Wicestarostę oraz Dyrektora – Etatowego Członka Zarządu Powiatu oraz przez 10 członków komitetu protestacyjno – strajkowego, z czego pierwszy podpis był Pana Eugeniusza Szczambury.

Dodał, iż ważny ważnym jest punkt 5 porozumienia, dzięki któremu dajemy szansę na uregulowanie pewnych spraw oraz podjęcie pewnych działań restrukturyzacyjnych.

Starosta poinformował także, że w dniu 30 sierpnia 2012 roku odbędzie się spotkanie mające na celu dokonanie analizy sytuacji finansowej oraz szacowanie strat, jakie PKS poniósł w związku z trwającym strajkiem. Podkreślił także, że brano również pod uwagę opcję podjęcia kroków w celu ogłoszenia upadłości firmy oraz stwierdził, iż opcja ta nie jest do końca nieaktualna. Zwrócił uwagę, iż w zw. z zaistniałą sytuacją wywołało to zniechęcenie mieszkańców do firmy PKS oraz wielu klientów przeszło do konkurencyjnych firm świadczących usługi komunikacyjne. Straty jakie firma poniosła dot. również sprzedaży biletów miesięcznych dla uczniów w zw. ze zbliżającym się początkiem roku szkolnego. Stwierdził, iż „co do tego, że muszą zostać wprowadzone pewne zmiany – to nie ulega wątpliwości”.

Na zakończenie podjął temat wszczętego postępowania nadzorczego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie w kwestii zgodności z prawem uchwały w sprawie udzielenia poręczenia dla PKS Krosno S.A. W wyniku złożonych wyjaśnień w przedmiotowym temacie, Regionalna Izba Obrachunkowa uznała prawidłowość podjętej uchwały Przez Radę Powiatu Krośnieńskiego.

Następnie głos zabrał Pan Edward Nowak zwracając uwagę, iż Starosta wielokrotnie podkreślał w swoich wypowiedziach, iż nie widzi podstaw odwołania Prezesa oraz zapytał o okoliczności jego odwołania w chwili obecnej. Podzielił się swoim spostrzeżeniem, iż odwołanie tego Prezesa uznaje za zasadne.

Starosta wyjaśnił, iż nie było żadnych podstaw ze strony właściciela do odwołania Pana Roberta Sołka z funkcji Prezesa - poza tymi, które wysuwały pod adresem Prezesa związki zawodowe tj. iż „nie widzą możliwości współpracy z obecnym Prezesem”, dlatego też przeciąganie tego stanu było by złym rozwiązaniem. Pan Robert Sołek został poinformowany o takim rozstrzygnięciu, „nie ze względów, iż właściciel czy Zarząd Powiatu stracił zaufanie do niego, lecz dla dobra tej firmy - zostanie odwołany, szukając innego rozwiązania”. Starosta dodał, iż „(...) w ogóle sam strajk jest porażką (...) w takiej formie prowadzony (...), w takim czasie, i takiej sytuacji finansowej (...)”. Podkreślił jeszcze raz, iż jest to niecodzienna sytuacja, kiedy rozwiązanie stosunku pracy bez wypowiedzenia otrzymuje przewodniczący jednego z największych związków zawodowych, jednakże wiązało się to z ciężkim naruszeniem prawa pracy przez Pana Eugeniusza Szczamburę. Wspomniał także o czwórce wcześniej zwolnionych pracowników również w tym trybie oraz „pytaliśmy dlaczego zw. zawodowe z taką determinacją nie broniły tych 4 – ch pracowników zwolnionych w trybie art. 52 (...) skoro to jest pracownik, to powinna być równa miara zachowana (...), chodzi o podejrzenie sfałszowania pewnych dokumentów (...) i dlatego nie podpisem nowego Prezesa, nie nakazem Starosty (...) a sąd niech rozstrzygnie o jego przywróceniu do pracy. Będzie to dobre nawet dla samego zainteresowanego.

Wyrokiem sądu sprawa zostanie zamknięta”. „W rozmowach niedzielnych, z punktu widzenia Pana Eugeniusza Szczambury dla nas nie było ustępstwa”.

Jeśli strona związkowa nie zaakceptowałaby treści porozumienia, wtedy już nastąpiłaby komplikacja, aby nie przeoczyć terminu złożenia wniosku o upadłość do sądu.

Wyraził nadzieję, że nie dojdzie do podobnej sytuacji.

Pan Kazimierz Krężulek nadmienił, iż jeśli chodzi o rozwiązywanie sporów zbiorowych, jest to regulowane odpowiednią ustawą, którą strony sporu muszą przestrzegać. Dodał, iż już wcześniej mówił na jednym z posiedzeń Zarządu Powiatu, iż „będziemy mieli początek sporu, który będzie narastał”. Firm wykonujących przewóz osób jest bardzo dużo oraz stwierdził, iż „również na tym kredycie, który poręczyliśmy nie skończy się”.

Następnie realizując punkt 13 porządku obrad – odpowiedzi na interpelacje i zapytania – w punkcie tym Wicestarosta poinformował, iż odpowiedzi na interpelacje i zapytania, Radni otrzymają w formie pisemnej.

W kolejnym punkcie 14 porządku obrad – wnioski i oświadczenia Radnych – w punkcie tym nie zabrano głosu.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 13.30 zamknął obrady XXII Sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego.

Protokolowała:
Sylwia Kuznar

PRZEWODNICZĄCY RADY
Andrzej Krężulek