

**Uchwała Nr XLII/274/ 2014  
Rady Powiatu Krośnieńskiego  
z dnia 21 października 2014 roku**

**w sprawie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie**

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 roku, poz. 595 ze zmianami) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 roku, poz. 267 z zm.) **Rada Powiatu Krośnieńskiego**

**uchwała**

**co następuje:**

**§ 1**

Po rozpatrzeniu skargi Pana Michała Pasterczyka na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie uznaje się skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w załączniku do uchwały.

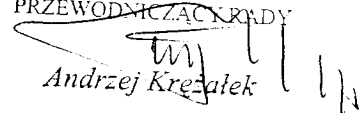
**§ 2**

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu Krośnieńskiego do przekazania skarżącemu zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Andrzej Krępałek

## Uzasadnienie

Rada Powiatu Krośnieńskiego na XLI sesji w dniu 3 września 2014 roku przekazała do Komisji Rewizyjnej sprawę Pana Michała Pasterczyka z dnia 30 maja 2014 roku dot. skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie w związku ze sposobem rozpatrzenia wniosku o przyznanie jednorazowych środków z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Projektu „Więcej szans na Ziemi Krośnieńskiej” PO „Kapitał Ludzki” - na podjęcie działalności w zakresie usług informatycznych, celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Komisja Rewizyjna w dniu 25 września 2014 roku przeprowadziła kontrolę w przedmiotowym temacie, przeanalizowała dokumenty dot. skargi, wysłuchała wyjaśnień Pana Michała Pasterczyka oraz Z-cy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie – Pana Pawła Nadziakiewicza.

Komisja w toku postępowania wyjaśniającego ustaliła, że: w dniu 17 marca 2014 roku skarżący Pan Michał Pasterczyk złożył wniosek do Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej w ramach projektu „Więcej szans na ziemi krośnieńskiej” Działanie 6.1.3 poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenia aktywności zawodowej osób bezrobotnych w ramach „Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”.

Przedmiotem działalności wnioskodawcy miały być usługi informatyczne, programistyczne, marketingowe oraz wizerunkowe.

Z dokumentów wynika, że w dniu 26 marca 2014 roku Pan Michał Pasterczyk odbył rozmowę z komisją Powiatowego Urzędu Pracy właściwą do opiniowania złożonego wniosku.

Komisja PUP w składzie: Paweł Nadziakiewicz, Stanisław Sęp, Adam Rajchel – przedmiotowy wniosek zaopiniowała negatywnie z następujących powodów: proponowanej przez skarżącego specyfikacji zakupów sprzętu, braku udokumentowania stażu pracy za granicą, nie wskazano także dotychczasowego przygotowania do prowadzenia działalności gospodarczej.

Ze złożonego wniosku wynika, iż Pan Pasterczyk w punkcie dot. przebiegu pracy zawodowej, nie udokumentował stażu pracy za granicą, a jako potwierdzenie pracy dołączył pisma, których treść wg skarżącego miała potwierdzić zatrudnienie. Zdaniem Komisji Rewizyjnej treść pism nie potwierdza stażu pracy.

W kolejnym punkcie złożonego wniosku dotyczącym przygotowania do prowadzenia zamierzonej działalności gospodarczej – brak jest ze strony składającego wniosek odpowiedzi na to pytanie, co wg Komisji Rewizyjnej również miało wpływ na ocenę wniosku przez komisję.

Komisja Rewizyjna analizując proponowaną przez skarżącego specyfikację zakupów stwierdziła, iż szczegółowa specyfikacja zakupów wyceniona została bardzo wysoko, co jest sprzeczne z zapisami ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 249, poz. 2014 z późn. zm). Zgodnie z art. 35, ust. 2 punkt 1 ww. ustawy wydatki publiczne winny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

Komisja Rewizyjna podczas kontroli zwróciła również uwagę na to, iż w skardze Pan Michał Pasterczyk wyliczył zakres projektów, których wykonał lub aktualnie realizuje. Wskazane prace świadczą o tym, że skarżący cały czas pracuje, zatem faktycznie nie jest osobą bezrobotną i nie spełnia kryterium wsparcia, jako osoby bezrobotnej oraz, że doskonale radzi

sobie zawodowo i tym samym nie potrzebuje środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Komisja Rewizyjna po wnikliwej analizie wszystkich dokumentów oraz wysłuchaniu stron w sprawie stwierdziła, iż zarzuty Pana Michała Pasterczyka dot. działania Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie – są bezpodstawne, dlatego też skarga została uznana za bezzasadną.

Rada Powiatu Krośnieńskiego po wysłuchaniu sprawozdania Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej dot. przebiegu kontroli w sprawie skargi Pana Michała Pasterczyka na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie oraz po przeanalizowaniu sporządzonego w tej sprawie stanowiska, podtrzymała stanowisko komisji o bezzasadności skargi.