

**PROTOKÓŁ Nr XL/06**  
**z XL Sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego**  
**odbytej w dniu 25 sierpnia 2006 r. w budynku**  
**Starostwa Powiatowego w Krośnie ul. Bieszczadzka 1**  
**rozpoczętej o godz. 12.00, a zakończonej o godz. 17.30.**

Sesję otworzył i obrady prowadził Przewodniczący Rady Powiatu Krośnieńskiego Pan Edward Nowak.

Sesję protokołowały: Kazimiera Borek i Danuta Kubit.

W sesji uczestniczyło 22 radnych wg załączonej listy obecności / **zał.Nr 1**/.

W sesji nie uczestniczyła radna Pani Barbara Błażejowska- Kopiczak - nieobecność nieusprawiedliwiona.

Ponadto w obradach udział wzięli:

1. Pan Zbigniew Braja - Starosta Krośnieński.
2. Pan Jerzy Szubra - Dyrektor - Etatowy Członek Zarządu Powiatu.
3. Pani Krystyna Kasza - Skarbnik Powiatu.
4. Pani Barbara Bocianowska - Sekretarz Powiatu.
5. Naczelnicy wydziałów, kierownicy referatów Starostwa Powiatowego w Krośnie oraz zaproszeni goście w osobach:
  1. Pani Anna Dybalska-Guzik - Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Stomatologicznej w Krośnie.
  2. Pani Barbara Famielec - Kierownik Warsztatu Terapii Zajęciowej w Rymanowie.
  3. Dyrektorzy placówek oświatowych w powiecie.

Przewodniczący Rady Pan Edward Nowak powitał uczestników obrad, a następnie - na podstawie listy obecności - stwierdził prawomocność obrad oraz skierował do radnych zapytanie dot. wniesienia uwag do protokołu XXXIX Sesji Rady Powiatu.

Radni nie wnieśli uwag i przyjęli go jednogłośnie.

Realizując pkt 4 - Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad XL Sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego /**zał. Nr 2**/ i poprosił o wniesienie ewentualnych uwag.

---

Starosta Krośnieński wnioskował o rozszerzenie porządku obrad tj. wprowadzenie w pkt 8 lit. „k” czwartego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu krośnieńskiego na 2006 rok. Wyjaśnił, że Urząd Marszałkowski w ostatnich dniach przekazał pomoc finansową z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Termomodernizacja warsztatu szkolnego przy Zespole Szkół w Iwoniczu” w wysokości 50 tys. zł. Ponadto wnioskował o wprowadzenie do pkt 8 podpunktów: „n” w brzmieniu: „ w sprawie zaciągnięcia zobowiązań przez Powiat Krośnieński na 2007 rok na realizację mikroprojektu pn. „ Beskidzkie Muzea – Transgraniczny Szlak Rowerowy” i „o” w brzmieniu: „ w sprawie wyrażenia zgody na zabezpieczenie zobowiązań wynikających z umowy poprzez wystawienie weksla „ in blanco”.

Radny Pan Jan Pelczar wnioskował, by zmienić kolejność podpunktów tj. podpunkt „f” przesunąć w miejsce podpunktu „k” i odwrotnie. Wniosek swój uzasadniał tym, że źródłem pokrycia deficytu jest planowane zaciągnięcie kredytu i jego zdaniem należy rozpatrywać najpierw uchwałę dot. zaciągnięcia kredytu bankowego, a następnie uchwałę w sprawie zmian w budżecie.

Proponował również wprowadzenie w pkt 8 podpunktu „p” w sprawie przyjęcia stanowiska dot. przekazania na uzgodnione cele społeczne środków finansowych zapisanych w dziale 750 rozdz. 75019 – Rada Powiatu uchwały budżetowej na rok 2006, które ze względu na absencje radnych pozostają niewykorzystane.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że proponowane wprowadzenie podpunktu „p” należy traktować jako wniosek do Zarządu Powiatu, który rozpatrzony zostanie na następnej sesji.

Skarbnik Powiatu poinformowała radnego, że aby zaciągnąć kredyt, to najpierw muszą być dokonane zmiany w budżecie, które będą wskazywały, jaki jest ten deficyt i czym zostanie pokryty. Dodała, że kolejność podejmowanych uchwał nie może ulec zmianie.

Radny Pan Jan Pelczar wycofał własny wniosek.

Rada jednomyślnie głosowała za wprowadzeniem proponowanych zmian w porządku obrad / zał. Nr 3/.

W kolejnym punkcie obrad / pkt 5/- interpelacje i zapytania- radny Pan Andrzej Guzik podziękował za wyremontowanie dróg w Gminie Miejsce Piastowe. Poprosił ponadto o wyjaśnienie technologii naprawy drogi w m. Niżna Łąka. Wniósł również o zaproszenie na następną sesję Rady Marszałka Województwa Podkarpackiego /lub jego przedstawiciela/ , który zapewniłby Radę o zakończeniu „ karuzeli na stanowisku dyrektora szpitala w Krośnie”.

Radny Pan Jan Pelczar poprosił o podanie wysokości środków przeznaczonych na remonty cząstkowe dróg oraz informację dot. realizacji harmonogramu tych prac. Apelował ponadto o remont drogi Puławy-Wisłoczek oraz wyremontowanie mostów w miejscowościach Bzianka i Bałucianka. Dodał, że Spółdzielnia Mleczarska w Sanoku wyraziła chęć dofinansowania remontu drogi w m. Wisłoczek.

Radny Pan Stanisław Kenar poinformował, że nie wyremontowany został w ramach remontów cząstkowych - odcinek drogi / od tzw. mostu do Szkoły Rolniczej/ Rogi-Iwonicz. Poruszył również problem budowy chodnika przy drodze powiatowej Iwonicz-Iwonicz Zdrój. Stwierdził, że w opracowanej dokumentacji niewłaściwie została określona jego długość, zaniżono ją bowiem o 500 m. Nie wykonano również - zgodnie z projektem – zjazdów / miała być kostka brukowa a nie asfalt/. Prosił o wyjaśnienie tej sprawy.

W punkcie 6 Starosta Krośnieński Pan Zbigniew Braja złożył informację z działalności Zarządu Powiatu Krośnieńskiego oraz z wykonania uchwał za okres od dnia 7 czerwca 2006 r. do dnia 25 sierpnia 2006 r. /zał. Nr 4 /.

Radny Pan Jan Pelczar zapytał, co było przyczyną negatywnego załatwienia złożonego przez niego wniosku dot. sfinansowania kursu na prawo jazdy dla niepełnosprawnego sportowca p. Szczęsnego. Starosta Krośnieński wyjaśnił, że obecnie powiat nie może przydzielić środków na takie cele. Dodał, że p. Szczęsny mógłby otrzymać środki / w formie nagrody/ w roku 2007 po uchwaleniu przez Radę regulaminu w sprawie przyznawania nagród dla sportowców.

Realizując pkt 7 Przewodniczący Rady stwierdził, że radni otrzymali informację wraz z materiałami na sesję i mogli zapoznać się z jej treścią. Następnie udzielił głosu Wicestarście Krośnieńskiemu, który zreferował osiągnięte przez uczniów wyniki egzaminów maturalnych w

poszczególnych typach szkół oraz przedstawił stan przygotowań do roku szkolnego 2006/2007/zał. 4 a /.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poinformował, że komisja na dzisiejszym posiedzeniu zapoznała się z treścią informacji i przyjęła ją.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Pan Andrzej Guzik poinformował, że posiada dane dotyczące wyników egzaminów maturalnych z innych powiatów i zapytał, czy mógłby przedstawić je Radzie.

Stwierdził, że w informacji tej w dz. V tylko trzy szkoły wykazały, iż w działaniach wychowawczych uwzględniają wychowanie patriotyczne i obywatelskie. Zapytał, jak działania te przedstawiają się w pozostałych szkołach. Pozytywnie ocenił realizowany na terenie Zespołu Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich w Iwoniczu Zdroju program profilaktyki pn. „Różowa wstążeczka”.

Ponadto wniósł uwagi do sposobu opracowania informacji m. in. podano ilość zdających, brak natomiast liczby zdających oraz użyto skrótów bez uprzedniego podania pełnej ich nazwy.

Radny Pan Henryk Wilusz stwierdził, że sytuacja ekonomiczna szkół uległa radykalnej poprawie. Podkreślił, że współczuje dyrektorom szkół, że przyszło im pracować w czasach zmian programowych i ciągłych zmian władz ministerialnych. Powiedział, że 50 tys. młodzieży w niepewności czeka na podpisanie amnestii maturalnej.

Wicestarosta Krośnieński poinformował Radę, że Dyrektor Zespołu Szkół w Jedliczu zwrócił się z wnioskiem o sfinansowanie pokrycia dachu na niższej części warsztatów. Zarząd zdecydował, że wykonana zostanie konstrukcja drewniana pokryta blachą i przeznaczył 5 tys. zł na wykonanie dokumentacji.

Radnemu Panu A. Guzikowi wyjaśnił, że porównywanie wyników z egzaminów maturalnych prowadzonych przez powiat krośnieński szkół do innych powiatów na podstawie danych podawanych przez media nie odzwierciedla stanu faktycznego.

Następnie podał wyniki egzaminu maturalnego w poszczególnych typach szkół w porównaniu do miasta Krosna. Podkreślił, że porównywanie wyników tegorocznej matury z wynikami osiągniętymi w roku 2005 nie ma sensu, ponieważ nieporównywalna jest trudność zadań. Wyraził opinię, że osiągnięte wyniki maturalne są dobre.

Radny Pan Andrzej Guzik stwierdził, że wyniki maturzystów powiatu nie są dobre, a przyczyny należy szukać w „chorym systemie edukacyjnym”. Następnie przedstawił dane statystyczne wyników maturalnych z ościennych powiatów, które wskazują, że szkoły prowadzone przez powiat krośnieński wypadły źle. Powiedział, że powiat jako organ prowadzący powinien podjąć działania zmierzające do poprawy tej sytuacji.

Radny Pan Bolesław Kozielec podziękował dyrektorom szkół i nauczycielom za osiągnięcie – jego zdaniem – wysokich wyników z egzaminów maturalnych, tym bardziej, że do tych szkół trafia młodzież mniej uzdolniona i to powinno się wziąć pod uwagę.

Kierownik Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Miejscu Piastowym Pani Marta Kuc- Jagiełło poinformowała, że poradnia działalnością profilaktyczną obejmuje około 1000 dzieci i młodzieży. Włącza się również w akcje antynarkotykowe, antynikotynowe i antyalkoholowe.

Radny Pan Marian Penar stwierdził, że przy dogłębnej ocenie należałoby brać pod uwagę wyniki nauczania przy rozpoczęciu szkoły i osiągnięty wynik maturalny, ponieważ tylko wtedy można uzyskać prawidłowe dane, czy dany uczeń podniósł, czy obniżył wynik.

Dyrektor Zespołu Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich Pan Marek Bliżycki poinformował, że w szkole, która kieruje na wynikach matur zaważyły niskie wyniki z biologii i chemii, matematykę natomiast zdało 100% uczniów. Dodał, że na maturze próbnej wyniki były odwrotne. Podkreślił, że ma bardzo dobrych nauczycieli zarówno biologii jak i chemii, ale liczba godzin z tych przedmiotów jest ograniczona, ponieważ młodzież technikum uczy się przede wszystkim zawodu. Stwierdził, że każdy z dyrektorów musi wyciągnąć wnioski na przyszłość. Poinformował ponadto, że zainteresowanie szkołami w powiecie wzrosło i przy naborze do klas pierwszych można było prowadzić selekcję uczniów. Zapewnił, że w szkole prowadzone jest wychowanie patriotyczne. Zaznaczył, że w szkole brakuje odpowiednio dużej sali, w której można byłoby zorganizować okolicznościowe akademie lub apele z okazji świąt narodowych.

Radny Pan Andrzej Guzik ponownie stwierdził, że wyniki maturalne nie są dobre, są średnie.

Wicestarosta Krośnieński podsumowując dyskusję stwierdził, że powiat jako organ prowadzący odpowiada za bazę. Natomiast kuratorium sprawuje

nadzór nad przebiegiem i poziomem nauczania i to ono powinno przeanalizować wyniki egzaminów maturalnych i zastanowić się, co zrobić, by było lepiej. Następnie w imieniu Rady i Zarządu podziękował dyrektorom, nauczycielom oraz pracownikom za ich pracę, trud i zaangażowanie.

Przewodniczący Rady również podziękował dyrektorom i kadrze nauczycielskiej za pracę i zaangażowanie w osiąganie jak najlepszych wyników nauczania. Następnie ogłosił 5 min przerwę.

Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizacji pkt.8 lit. „a”.

Projekt uchwały zreferował Wicestarosta Krośnieński. Następnie poprosił Kierownika Warsztatu Terapii Zajęciowej w Rymanowie Panią Barbarę Famielec o wyjaśnienie zasadności wydatkowanych środków na szkolenia. Dodał, że problem ten zainteresował członków Komisji Zdrowia i Rodziny.

Kierownik Warsztatu Terapii Zajęciowej w Rymanowie wyjaśniła, że na szkolenia wydatkowano kwotę 5.900 zł. Brali w nich udział instruktorzy rehabilitacji zawodowej i główny księgowy. Dodała, że jednostka powinna zatrudniać doradcę zawodowego, ale miesięczny koszt jego zatrudnienia wynosiłby 4.000 zł. Ponadto poinformowała, że w wyniku rehabilitacji 7 osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności mogłoby podjąć zatrudnienie.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Rodziny przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XL/334/06 w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej /zał. Nr 5/.

Przewodniczący Rady zacytował fragment informacji, a następnie złożył podziękowania kierownikowi i pracownikom placówki za pracę z osobami niepełnosprawnymi.

Punkt 8 lit. „b” zreferował szczegółowo Wicestarosta Krośnieński.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Rodziny przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Radni nie zadawali pytań i jednomyślnie podjęli uchwałę Nr XL/335/06 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie środków na niezbędną wymianę zużytego wyposażenia Warsztatu Terapii Zajęciowej lub jego dodatkowe doposażenie /zał. Nr 6/.

Kolejny projekt uchwały /pkt 8 lit. „c”/ omówił również Wicestarosta Krośnieński. Poinformował Radę, że kolejne zmiany w statutach należało wprowadzić po zmianach ustawy o finansach publicznych. Statuty muszą być uzgadniane z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, które zasugerowało nadanie tekstów jednolitych.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radni nie wnieśli uwag i w wyniku głosowania jednogłośnie podjęli uchwałę Nr XL/336/06 w sprawie nadania statutów Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu i Muzeum Historycznemu – Pałac w Dukli /zał. Nr 7/.

Punkt 8 lit. „d” zreferował Starosta Krośnieński, który poinformował, że uchwała ta wiąże się z uchwałą podjętą na poprzedniej sesji w sprawie włączenia Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Dukli do Zespołu Szkół w Dukli. Podkreślił, że zarówno sprawy finansowe jak i kadrowe wymagają jej podjęcia. Wyjaśnił, że majątek schroniska przechodzi na majątek z zespołu szkół, a pracownicy schroniska stają się jego pracownikami. Dodał, że ustawa o finansach publicznych dopuszcza łączenie jednostek budżetowych.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Geodezji i Gospodarki Wodnej przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radni nie wnieśli uwag i jednogłośnie głosowali za podjęciem uchwały Nr XL/337/06 w sprawie połączenia jednostek budżetowych /zał. Nr 8/.

Następnie Starosta Krośnieński omówił kolejny projekt uchwały /pkt 8 lit. „e”/. Poinformował, że proponowane zmiany w uchwale Nr XXXVIII/308/06 z dnia 25 kwietnia br. dotyczą wyłącznie § 2. Podkreślił, że w poprzedniej uchwale do zawarcia umowy przedwstępnej upoważniono samorządy: województwa i powiatu, a w proponowanej wersji upoważnia się właściwe podmioty tj. Wojewódzki Szpital Podkarpacki i Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Stomatologicznej w Krośnie.

Radny Pan Andrzej Guzik przypomniał, że na kwietniowej sesji przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały była burzliwa dyskusja. Zarzucano

m.in., że na sesję nie zaproszono przedstawicieli zainteresowanych jednostek oraz że nie zwołano posiedzenia Rady Społecznej SPZOS.

Dodał, że na wczorajszym posiedzeniu komisji Zdrowia i Rodziny zgłosił wniosek o zaproszenie na obrady Rady dyrektora SPZOS, który to wniosek uzyskał poparcie komisji. Następnie poprosił dyrektor SPZOS o przedstawienie swojego stanowiska w tej sprawie.

Dyrektor SPZOS – Pani Anna Dybalska – Guzik podziękowała za zaproszenie na sesję. Następnie poinformowała, że dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego Pan Pers po raz pierwszy wystąpił z sensowną propozycją zawarcia umowy najmu lokalu.

Dla zakładu nieistotne jest, kto jest właścicielem nieruchomości, ważne jest natomiast zabezpieczenie interesów jednostki. Podkreśliła, że niepokojącym jest fakt odejścia dyrektora Persa, który był autorem tej propozycji. Wyraziła obawę, czy następca będzie kontynuował podjęte ustalenia. Dodała, że chciałaby mieć pewność, że Rada nie podejmie uchwały zamykającej drogi do rozwiązania tego problemu.

Starosta Krośnieński wyjaśnił, że 25 kwietnia br. informował Radę o treści uchwały podjętej przez Sejmik Województwa Podkarpackiego, w której brak było zapisu o możliwości przedłużenia umowy na kolejne lata. Zapewnił, że stanowisko Zarządu w tej sprawie nie zmieniło się i Zarząd Powiatu oczekuje zmiany uchwały Sejmiku w tej sprawie.

Wicestarosta Krośnieński Pan Andrzej Koniecki poinformował, że jeżeli z mocy prawa będziemy zmuszeni do sprywatyzowania jednostki to zasady najmu lokalu nie ulegną zmianie .

Dyrektor SPZOS wyraziła zaniepokojenie z powodu wycofania wniosku złożonego w tej sprawie do Wojewody Podkarpackiego.

Starosta Krośnieński poinformował, że zgodnie z obowiązującym prawem Zarząd Powiatu mógł samodzielnie podjąć decyzję w ww sprawie. Postanowiono jednak, aby w tej kwestii wypowiedziała się Rada. Podkreślił, że omawiany projekt uchwały jest dostosowany do uchwały podjętej przez Sejmik Województwa w dniu 24 kwietnia br.

Radny Pan Henryk Wilusz wyraził obawę , czy przy zmianie personalnej na stanowisku dyrektora szpitala nie będą wprowadzane inne rozwiązania.

Radny Pan Stanisław Kołacz wnioskował o rozpatrzenie tej sprawy na innej sesji Rady.



Radny Pan Stanisław Kenar powiedział, że nie podoba mu się fakt, że zrzekamy się lokalu, a zawieramy umowę najmu i będziemy płacić czynsz. Dodał, że jego zdaniem szpital powinien nam zagwarantować lokal.

Radny Pan Andrzej Guzik wyraził zadowolenie, że radni z opozycji również dochodzą do tego samego wniosku tzn. że wcześniejszą uchwałę w tej sprawie podjęto pochopnie. Zapytał, jaką rekompensatę uzyska powiat zrzekając się pomieszczeń o powierzchni 240 m<sup>2</sup>.

Następnie wnioskował o uchylenie uchwały podjętej w dniu 25 kwietnia br.

Dyrektor SPZOS poinformowała, że w projekcie umowy przedwstępnej jest zapis dot. wypowiedzenia warunków umowy. W takim przypadku kara umowna stanowi wartość rynkową zajmowanej powierzchni lokalu.

Starosta Krośnieński poinformował, że stan prawny nie jest uregulowany i obecnie właścicielem jest Skarb Państwa.

Radny Pan Jan Pelczar powiedział, że na dzień dzisiejszy mamy zabezpieczony lokal dla jednostki i nie ma potrzeby podejmowania pochopnej uchwały. Proponował odłożenie sprawy do czasu powołania nowego dyrektora szpitala. Wyraził własną opinię, że p.o. dyrektora Pani Małgorzata Sobolewska jest osoba niekompetentną. Poparł wniosek radnego A. Guzika.

Radny Pan Bolesław Kozielec zapytał, czy skoro właścicielem lokalu jest Skarb Państwa, to zainteresowane jednostki mają uprawnienia do podpisania takiej umowy.

Dyrektor SPZOS zapytała, czy skoro Starostwo może mieć prawo do roszczenia, to czy użytkownik lokalu ma prawo do podpisania umowy.

Starosta Krośnieński zapewnił, że nie mamy zamiaru rezygnować z tych pomieszczeń i z niczego się nie wycofujemy, dopóki nie będą zabezpieczone nasze interesy. Dodał, że wniosek do Wojewody jest złożony.

Radny Pan Bolesław Kozielec wnioskował o 15 min przerwę, podczas której Radca prawny przygotowuje opinię prawną w tej sprawie.

Radca prawny Pani Zofia Maślanka wyjaśniła, że podpisanie umowy najmu ma możliwość również użytkownik lokalu. Dodała, że nie jest w

stanie przygotować opinii prawnej w ciągu 15 min, ponieważ musiałyby się zapoznać z całością akt sprawy.

Radny Pan Andrzej Guzik zacytował wypowiedź Starosty cyt.: „ Pan Starosta powiedział, że nie wycofujemy się, dopóki nie będą zabezpieczone nasze interesy”. Następnie zapytał, dlaczego wobec tego podejmowaliśmy w kwietniu uchwałę w tej sprawie, a teraz podejmujemy uchwałę zmieniającą. Powiedział, że cyt. „ Wozu przed koniem się nie stawia”. Stwierdził, że -jego zdaniem- majątku nie można pozbywać się pochopnie. Przypomniał radnym, że głosując dzisiaj za podjęciem uchwały biorą na siebie odpowiedzialność bo będzie to odnotowane kto i jak będzie głosował.

Starosta Krośnieński prosił radnych o dokładne przeczytanie projektu uchwały i wskazanie w niej ewentualnego ryzyka.

Radny Pan Stanisław Kołacz ponownie wnioskował o przełożenie tego punktu na następną sesję i przygotowanie wyjaśnień dla radnych.

Radny Pan Henryk Wilusz poparł wniosek przedmówcy i zwrócił się do radnego Pana Edwarda Prajsnara o merytoryczne przedstawienie uzasadnienia w powyższej sprawie.

Radny Pan Edward Prajsnar poinformował, że jego zdaniem najlepsza decyzja została już podjęta. Obecnie należy tylko w umowie przedwstępnej zagwarantować, aby na warunki umowy nie miały wpływu zmiany personalne na stanowisku dyrektora szpitala. Według jego opinii właścicielem szpitala będzie Urząd Marszałkowski, ale niezwłocznie obiekt przekaże na rzecz szpitala.

Wicestarosta Krośnieński powiedział, że padło stwierdzenie, że stawia się wóz przed koniem. Zapytał, co by się stało, jeżeli postąpiono by odwrotnie tzn. Zarząd Powiatu poinformowałby Radę o tym fakcie już po podpisaniu umowy. Powiedział również, że w tej sprawie kierunek działań dyrektor Sobolewskiej jest zgodny z działaniami podjętymi przez dyrektora Persa. Przytoczył zapis pkt 8 porządku obrad planowanego na dzień 29 sierpnia br. na godz. 14.00 posiedzenia Rady Społecznej przy Podkarpackim Szpitalu Wojewódzkim, który mówi o zaopiniowaniu wniosku dyrektora o wynajem pomieszczeń dla stomatologii.

Radny Pan Jan Białas wyraził opinię, że zmiany wnoszone do poprzednio podjętej uchwały mają charakter kosmetyczny i są one logiczne.

Radny Pan Stanisław Kenar stwierdził, że nie rozumie, dlaczego powiat zawiera umowę ze szpitalem, skoro właścicielem jest Skarb Państwa. Podkreślił, że powiat ma takie same prawa jak szpital.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego p. St. Kołacza.

Wyniki głosowania:

za - 14 radnych,

przeciw - 0 radnych,

wstrzymało się- 4 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że podpunkt o lit. „e” został zdjęty z porządku obrad.

Z kolei Wicestarosta Krośnieński zreferował pkt 8 lit. „f”. Poinformował, że zachodzi konieczność przesunięcia środków pomiędzy zadaniami. Następnie szczegółowo omówił proponowane zmiany.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Rodziny przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Radni nie wnieśli uwag i jednogłośnie podjęli uchwałę Nr XL/338/06 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w powiecie krośnieńskim w 2006 roku / **zał. Nr 9**/.

Punkt 8 lit. „g” omówił również Wicestarosta Krośnieński. Poinformował, że Sejmik Województwa Podkarpackiego ogłosił konkurs na realizację pilotażowego tworzenia wojewódzkiego systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie poprzez tworzenie i wspieranie interdyscyplinarnych zespołów przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie (PCPR) w Krośnie, za zgodą Zarządu Powiatu, złożyło swoją ofertę na konkurs, która została pozytywnie oceniona. PCPR otrzymało na realizację tego zadania 12 000 zł. Aby jednak pieniądze wpłynęły na konto jednostki, potrzebna była zgoda Rady na działalność zespołu interdyscyplinarnego na terenie powiatu. W skład zespołu wejdą pracownicy GOPS, sądu, poradni psychologiczno – pedagogicznych, domów dziecka, nauczyciele, pedagodzy. Przez okres od września do grudnia br. wezmą udział w szkoleniach w zakresie pracy zespołowej. Działalność zespołu polegać będzie przede wszystkim na udzielaniu pomocy osobom narażonym na przemoc w rodzinie w wyniku

nadużywania alkoholu przez bliskich i interwencjach.  
Zadanie realizowane będzie przez okres 12 miesięcy.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Rodziny przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Rada stosunkiem głosów 20 za, przy 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XL/339/06 w sprawie realizacji zadania publicznego pn. „ Tworzenie i działanie powiatowego zespołu interdyscyplinarnego” / **zał. Nr 10/**.

Proponowane zmiany w uchwale Nr XXXIX/319/06 omówił Dyrektor Pan Jerzy Szubra / pkt8 lit. „h”/.

Pozytywną opinię Komisji Transportu, Budownictwa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego przedstawił jej Przewodniczący.

Rada jednomyślnie głosowała za podjęciem uchwały Nr XL/340/06 zmieniającą uchwałę w sprawie powierzenia Gminie Korczyna prowadzenia zadań publicznych /**zał. Nr 11/**.

Punkt 8 lit. „i” zreferował Starosta Krośnieński. Poinformował, że zasady ustalania wynagradzania pracowników w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego reguluje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku. Na podstawie tych przepisów pracodawcy tych jednostek, w tym również powiatowych zarządów dróg, sporządzają tabele miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego uwzględniając następujące warunki tj. miesięczne stawki wynagrodzenia zasadniczego ustala się jako sumę najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz iloczynu liczby punktów ustalonych dla poszczególnych kategorii i wartości 1 punktu w złotych. Natomiast wartość jednego punktu ustala pracodawca w porozumieniu z Radą Powiatu stosownie do możliwości finansowych. Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg w Krośnie zwrócił się do Rady Powiatu o ustalenie nowej wartości jednego punktu.

Radni nie wnieśli uwag i jednomyślnie podjęli uchwałę Nr XL/341/06 zmieniającą uchwałę w sprawie zasad ustalania wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych powiatu krośnieńskiego / **zał. Nr 12/**.

Projekt uchwały / pkt 8 lit. „j”/ zreferowała Skarbnik Powiatu. Poinformowała, że w podjętej uchwale przez Radę Powiatu zapis w § 2 ust. 1 pkt 4 dopuszczał umorzenie należności w całości lub części, jeżeli zachodziło uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności. Brak było jednak zapisu dot. przypadków, jeżeli postępowanie egzekucyjne okazało się bezskuteczne. Stąd też konieczność wprowadzenia zmian w tym punkcie. Proponuje się po wyrazie „należności” dodanie zapisu „ lub postępowanie egzekucyjne okazało się bezskuteczne”.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię komisji.

Rada jednomyślnie głosowała za podjęciem uchwały Nr XL/342/06 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/323/06 z dnia 7 czerwca 2006 w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych powiatu krośnieńskiego oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów do tego uprawnionych / **zał. Nr 13/**.

Punkt 8 lit. „k” obejmował 4 projekty uchwał, które kolejno omówiła Skarbnik Powiatu.

Omawiając proponowane zmiany w projekcie uchwały Nr 1 poinformowała, że dochody powiatu zmniejsza się o kwotę 3.000 zł z tytułu pomocy finansowej Gminy Miejsce Piastowe. Dochody zwiększa się o kwotę 1.614.412 zł. Źródłami zwiększenia dochodów są: środki na dofinansowanie własnych inwestycji powiatu pozyskane z innych źródeł tj. ZPORR w kwocie 941.789 tj. 50% całej wartości zadań przyjętych do realizacji i dotacji od Wojewody w kwocie 188.358 zł tj. 10% całej wartości zadań. Dochody z tytułu zwrotu podatku VAT, refundacji z WUP 24.600 zł, opłat komunikacyjnych 400.000 zł, odszkodowania za niewykonane umowy 25.000 zł, środki z projektu Leonardo da Vinci 32.825 zł oraz dotacje na realizację porozumień z powiatu Jasło za badania psychologiczno-pedagogiczne 1.840 zł. Ogółem dochody zwiększa się o kwotę 1.611.412 zł. Dokonuje się zmian w planie wydatków poprzez zmniejszenie wydatków o kwotę 593. 704 zł. Zmniejszenia wynikają z rozstrzygnięcia przetargów na wykonanie zadań inwestycyjnych wyszczególnionych w § 2 ust.1 pkt 1 o kwotę 70.704 zł. Dokonuje się zmniejszenia wydatków na stabilizację osuwiska w kwocie 480.000 zł. W dziale edukacyjna opieka wychowawcza zmniejsza się wydatki bieżące o

kwotę 40.000 zł w ZSzGH. Wydatki zwiększa się o kwotę 832.603 zł z przeznaczeniem na: bieżące remonty dróg 27.100 zł oraz majątkowe 172 zł za wypis z ewidencji gruntów pod most przez potok Morcinek. Zwiększa się wydatki na stabilizację osuwiska w rozdz. usuwanie skutków klęsk żywiołowych, ponieważ w takiej klasyfikacji zadanie to będzie realizowane. W dziale administracja publiczna- starostwo zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 404.600 zł na zakup tablic i dowodów rejestracyjnych oraz o kwotę 25.000 zł - wynagrodzenia z pochodnymi na wynagrodzenie dla pracownika odbywającego zastępczą służbę wojskową. W dziale oświata i wychowanie oraz edukacyjna opieka wychowawcza zwiększa się wydatki o kwotę łączną 92.565 zł z przeznaczeniem dla ZS w Dukli – 13.800 zł, ZSzGH w Iwoniczu Zdroju – 22.825 zł, ZSz w Jedliczu – 10.000 zł, PPP- 4.440 zł na remonty bieżące. Wydatki majątkowe zwiększa się w ZSzGH w Iwoniczu Zdroju na internat SOSzW, które to zadanie będzie realizowane z PFRON w kwocie 40.000 zł. Ogółem wydatki zwiększa się o kwotę 238.899 zł. W § 3 dokonuje się obligatoryjnych zapisów ustalających limity wydatków na zadania oraz zwiększa się nakłady na stabilizację osuwiska na I etap z kwoty 510.000 zł do 550.000 zł i dokonuje się zmiany finansowania w poszczególnych latach.

W § 4 uchwały dokonuje się zmiany zał. nr 6 i 7 do uchwały budżetowej. Załączniki otrzymują brzmienie odpowiednio jak zał. nr 1 i 2. Dokonano zmian takich, jak to wynikają z zapisów uchwały.

W § 5 zmniejsza się deficyt o kwotę 1.372.513 zł / zwiększono dochody o 1.130.147 zł i zmniejszono wydatki ogółem o 238.899 zł/. Deficyt po zmianach wynosi 3.697.702 zł. Źródłem jego pokrycia są kredyty.

W § 6 uchwały zmniejsza się przychody z tytułu kredytów o kwotę taką samą jak, zmniejszono deficyt tj 1.372.513 zł. Plan przychodów z tytułu kredytów po zmianach wynosi 4.872.652 zł i przeznaczony jest na pokrycie deficytu oraz spłatę kredytów.

W § 7 dokonuje się obligatoryjnych zapisów dotyczących upoważnień dla Zarządu Powiatu, a wynikających ze zmian w budżecie z uwzględnieniem, że powiat zaciągnie kredyt krótkoterminowy na prefinansowanie zadań przyjętych do ZPORR w kwocie 927.637 zł.

W § 8 i 9 dokonuje się zmian w planie Powiatowego Funduszu GZG i K poprzez wprowadzenie stanu środków na początek roku wynikającego ze sprawozdawczości oraz wprowadza się zmiany w planie dochodów własnych poprzez wprowadzenie planu z tytułów nowych źródeł i otrzymanych darowizn.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Pan Stanisław Kenar wnioskował o dokonanie zmian w § 2

w dz. 600, rozdz.60014 polegających na wygospodarowaniu kwoty 50 tys. zł z rozstrzygniętych przetargów na realizację zadań: przebudowa dróg Rogi – Lubatówka – Lubatowa /7.341 zł/ i Iwonicz –Iwonicz Zdrój / 49.953 zł/ i przeznaczenie jej na dokończenie budowy chodnika. Zaproponował również dokonanie zmiany w § 5 pkt 2 projektu uchwały polegającej na zwiększeniu deficytu o kwotę 50 tys. zł i przeznaczenie jej na dokończenie chodnika / 500 m/.

Zapytał, czy Burmistrz Gminy Iwonicz Zdrój zadeklarował jakąś kwotę na dokończenie budowy chodnika.

Dyrektor Pan Jerzy Szubra poinformował radnego, że burmistrz wstępnie zadeklarował kwotę 50 tys. zł.

Radny Pan Jan Pelczar prosił o wyjaśnienie realizacji zadania:

„ Stabilizacja osuwiska w ciągu drogi powiatowej Rogi –Lubatowa”. Wnioskował również o przeznaczenie środków na remont drogi w m. Wisłoczek.

Radny Pan Stanisław Kenar ponowił wcześniej złożony wniosek.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła , że w paragrafie tym nie można dokonywać żadnych zmian.

Przewodniczący Rady poprosił Starostę o przedstawienie stanowiska Zarządu.

Starosta Krośnieński poinformował, że stanowisko Zarządu nie może być podjęte pochopnie i na ten moment uchwała pozostaje bez zmian.

Radny pan Stanisław Kenar zapytał, kto ponosi odpowiedzialność za to, że zabrakło środków na dokończenie budowy 500 m chodnika. Ponownie proponował przeznaczenie środków zaoszczędzonych na przetargach na budowę chodnika z wcześniej wskazanych przez niego zadań.

Starosta Krośnieński przyznał rację radnemu, że w wyniku przeprowadzonych przetargów kwota przeznaczona na realizację zadań zmniejszyła się o 40 tys. zł, ale zmniejsza ona wydatki i tym samym zmniejsza deficyt. Podkreślił, że zapis § 2 nie może ulec zmianie. Powiedział, że można zwiększyć deficyt i wprowadzić budowę chodnika jako nowe zadanie.

Radca Prawny Pani Zofia Maślanka wyjaśniła, że sprawy związane z budżetem należą do kompetencji Zarządu. Wniosek zgłoszony przez radnego Pana St. Kenara nie może być poddany pod głosowanie,

ponieważ Rada Powiatu może przyjąć projekt w całości albo go odrzucić. Nie może natomiast wprowadzać zmian.

Radny Pan Henryk Wilusz stwierdził, że Rada rozpatruje projekt uchwały w wersji przedstawionej przez Zarząd Powiatu.

Radny Pan Stanisław Kenar nie zgodził się z interpretacją Radcy prawnego. Przypomniał, kto ma prawo składania wniosków i projektów uchwał.

Radca prawny Pani Zofia Maślanka wyjaśniła, że na sesji radny może wnioskować zmiany w projektach uchwał za wyjątkiem dotyczących budżetu, ponieważ budżet to wyłączna kompetencja Zarządu Powiatu. Wprowadzenie zmian na wniosek radnego spowodowałoby nieważność uchwały z mocy prawa.

Starosta Krośnieński oświadczył, że podtrzymuje przedłożony projekt uchwały Nr 1 w sprawie zmian w budżecie.

Radny Pan Jan Pelczar stwierdził, że radny wobec tego nic nie może poza cytaniem projektów uchwał i głosowaniem.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię komisji. Następnie powiedział, że należy wygospodarować brakujące środki na dokończenie budowy chodnika. Dodał, że można spisać dodatkową umowę.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada stosunkiem głosów 11 za, przy 8 przeciwnych i 1 wstrzymujący się podjęła uchwałę Nr XL/343/06 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Krośnieńskiego na 2006 rok /zał. Nr 14/.

Referując projekt uchwały Nr 2 wraz z proponowaną autopoprawką Skarbnik Powiatu. Poinformowała, że zwiększa się plan dochodów o kwotę 109.158 zł tytułem wprowadzenia do budżetu dotacji celowej w kwocie 100.000 zł na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych oraz pomocy finansowej z Gminy Jedlicze w kwocie 9.158 zł na realizację zadania - odbudowa nawierzchni drogi powiatowej Jedlicze- Długie - Żarnowiec. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 109.158 zł na usuwanie skutków klęsk żywiołowych z przeznaczeniem na realizację zadań: odbudowa



nawierzchni drogi powiatowej Dukla – Lubatowa oraz odbudowa nawierzchni drogi powiatowej Jedlicze- Długie – Żarnowiec.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały i stosunkiem głosów 20 za, przy 1 wstrzymującym się podjęli uchwałę Nr XL/344/06 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Krośnieńskiego na 2006 rok / **zał. Nr 15/**.

Omawiając projekt uchwały Nr 3 Skarbnik Powiatu poinformowała, że w związku z przejęciem przez Samorząd Województwa Podkarpackiego oferty Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krośnie na realizację zadania pn. „Tworzenie i działanie powiatowego zespołu interdyscyplinarnego” przyznana została dla powiatu kwota dofinansowania w wysokości 12.000 zł. Kwota dotacji przyjęta została do budżetu w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdz. 85154 – przeciwdziałanie alkoholizmowi – wydatki bieżące, w ramach których sfinansowane zostaną umowy zlecenia dla psychologów, kuratorów, wyposażenie, materiały biurowe, rozmowy telefoniczne. W skład tego zespołu będą wchodzić przedstawiciele gmin- pracownicy socjalni, policji, sądu, psycholodzy z poradni. Zespół ten będzie zobowiązany działać przez okres 12-tu miesięcy od daty jego utworzenia.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały i stosunkiem głosów 20 za, przy 1 wstrzymującym się podjęli uchwałę Nr XL/345/06 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Krośnieńskiego na 2006 rok / **zał. Nr 16/**.

Referując projekt uchwały Nr 4 poinformowała, że zwiększa się plan dochodów o kwotę 50.000 zł tytułem wprowadzenia do budżetu pomocy finansowej w tej kwocie na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „ Termomodernizacja warsztatu szkolnego przy Zespole Szkół w Iwoniczu” . Dokonuje się zmniejszenia w planie wydatków bieżących o kwotę 56.300 zł i zwiększenia planu wydatków o kwotę 56.300 zł, z tego na wydatki majątkowe 50.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „ Termomodernizacja warsztatu szkolnego przy Zespole Szkół w Iwoniczu” i 6.300 zł na dotację dla Muzeum Historycznego – Pałac w Dukli jako udział własny do realizacji zadania objętego mecenatem Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radni nie wnieśli uwag i jednomyślnie podjęli uchwałę Nr XL/346/06 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Krośnieńskiego na 2006 rok /zał. Nr 17/.

Projekt uchwały /pkt 8 lit „f”/ zreferował Starosta Krośnieński. Poinformował, że środki PFRON otrzymane od Zarządu Województwa Podkarpackiego mają służyć osobom niepełnosprawnym na dofinansowanie realizacji zadania inwestycyjnego pn. Internat Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Iwoniczu Zdroju - roboty budowlane w części mieszkalnej i użytkowej. Weksel in blanco na kwotę 40.000 zł wraz z deklaracją wekslową na okres 10 lat od daty zawarcia umowy jest zabezpieczeniem, że właściciel tego obiektu nie zmieni jego przeznaczenia.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radni nie wnieśli uwag i jednomyślnie podjęli uchwałę Nr XL/347/06 w sprawie wyrażenia zgody na zabezpieczenie zobowiązań wynikających z umowy poprzez wystawienie weksla „in blanco” /zał. Nr 18/.

Starosta Krośnieński- omawiając projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego w 2006 roku /pkt 8 „lit.f” – poinformował, że planowany deficyt powiatu w uchwale budżetowej na 2006 rok wynosił 5.260.098 zł, natomiast planowane przychody były w kwocie 6.893.620 zł. W wyniku wprowadzonych zmian w budżecie powiatu deficyt wynosi 3.697.202 zł i źródłem jego pokrycia są przychody z tytułu kredytów. Przychody planowane ogółem są w wysokości 5.330.724 zł. z tego: przychody z tyt. kredytów w kwocie 4.872.652 zł, wolne środki z lat ubiegłych w kwocie 458.072 zł. Projekt uchwały dotyczy zaciągnięcia kredytu w kwocie 3.000.000 zł, ponieważ nie planuje się zaciągnięcia kredytu na zadanie Łajsce – Zręcin o wartości 1.215.555 zł oraz poręczenia dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego w Krośnie w wysokości 500.000 zł. Planowany kredyt nie musi być w całości wykorzystany ponieważ otrzymano zwiększenie planu dochodów z tytułu dotacji na zadanie pn. „ Miejsca niebezpieczne w m. Zręcin” w kwocie 264.000 zł oraz planowane jest podpisanie umowy na dofinansowanie zadania pn.„Osuwisko w Lubatowej” w kwocie 200.000 zł .Zobowiązania powiatu z tytułu kredytów, pożyczek i papierów wartościowych na koniec

2006 roku planuje się w kwocie do 6.710.000 zł, na które to zobowiązania składają się obecnie zaciągnięte kredyty i papiery wartościowe minus spłaty = 3.710.000 zł + 3.000.000 zł. Zobowiązania z tytułu kredytów stanowić będą 16,16% w stosunku do planowanych obecnie na 2006 rok dochodów 41.536.760 zł. Spłata kredytu przewidziana jest w przeciągu 5 lat, w okresie 2007 -2011.

Z tego w latach : 2007 – 2008 po 200.000 zł, 2009 –2010 po 800.000 zł i w roku 2011 – 1.000.000 zł. Taka spłata kredytu pozwoli, że w poszczególnych latach spłata kredytów i odsetek w stosunku do planowanych dochodów w granicach około 38.000.000 zł stanowić będzie około 4,5%.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radni nie wnieśli uwag i jednomyślnie podjęli uchwałę Nr XL/348/06 w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego w 2006 roku /zał. Nr 19/.

Punkt 8 lit. „m” omówiła Skarbnik Powiatu. Poinformowała, że w związku z nowymi zapisami w ustawie o finansach publicznych określającymi szczegółowość uchwały budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz upoważnień dla Zarządu Powiatu zachodzi konieczność podjęcia uchwały w proponowanej wersji. Projekt uchwały zawiera w § 3 zapisy wynikające z art. 184 ustawy o finansach publicznych oraz określa szczegółowość materiałów towarzyszących projektowi budżetu zgodnie z ustawą. W projekcie uchwały ustalono terminy opracowania i opiniowania projektu budżetu. Prace nad projektem budżetu rozpoczną się od 27 września roku poprzedzającego rok budżetowy. Do 15 listopada projekt budżetu zostanie zgodnie z ustawą przedstawiony Radzie Powiatu oraz RIO. Komisje Rady będą pracować i opiniować projekt budżetu do 30 listopada i przedstawiać swoje wnioski oraz opinie Komisji Budżetu i Finansów w terminie do 4 grudnia. Komisja do 6 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy przedstawi do Zarządu Powiatu wnioski i ostateczną opinię o projekcie budżetu. Zarząd Powiatu, po zapoznaniu się z wnioskami i opinią Komisji Budżetu i Finansów, w terminie 7 dni może dokonać autopoprawki do projektu uchwały budżetowej i przedłożyć Przewodniczącemu Rady Powiatu ostateczny jej projekt celem zwołania sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radni nie wnieśli uwag i jednomyślnie podjęli uchwałę Nr XL/349/06 w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej powiatu krośnieńskiego /zał. Nr 20/.

Kolejny projekt uchwały /pkt.8 lit. „n” omówił Starosta Krośnieński. Poinformował, zgłoszony przez powiat mikroprojekt pn. „Beskidzkie Muzea – Transgraniczny Szlak Rowerowy” ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach IW INTERREG IIIA Polska – Republika Słowacka 2004 uzyskał najwyższą ocenę i został zakwalifikowany do realizacji. W związku z tym konieczne jest zaciągnięcie przez powiat w 2006 roku zobowiązania na 2007 rok w kwocie 90.842 zł na realizację tego projektu.

Poinformował, że szczegółowych wyjaśnień udzieli Kierownik Referatu Rozwoju i Promocji Powiatu Pani Elżbieta Sikorska.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja nie zaopiniowała omawianego projektu uchwały ze względu na brak opinii merytorycznych komisji.

Radny Pan Andrzej Guzik zapytał, czy szlak rowerowy obejmuje swym zasięgiem Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu.

Kierownik Referatu Rozwoju i Promocji Powiatu Pani Elżbieta Sikorska poinformowała, że wszystkie gminy, poza gminą Jedlicze, wyraziły zgodę na partnerstwo. Projekt zakłada wytyczenie tras rowerowych niezbędnych do turystyki. Szlak będzie przebiegał drogami gminnymi i jego długość wyniesie 350 km, w tym 250 km na terytorium powiatu, a 100 km na terenie Słowacji. Poinformowała, że trasa będzie oznakowana znakami szlaków rowerowych. Ponadto dodatkowe tablice będą informować o obiektach muzealnych i sakralnych.

Radni nie wnieśli uwag i jednomyślnie podjęli uchwałę Nr XL/350/06 w sprawie zaciągnięcia zobowiązań przez powiat krośnieński na 2007 rok na realizację mikroprojektu pn. „ Beskidzkie Muzea – Transgraniczny szlak rowerowy” /zał. Nr 21/.

Starosta Krośnieński omówił również projekt uchwały pkt 8 lit. „o”. Poinformował, że weksel „ in blanco” na kwotę 77.216 zł stanowił będzie zabezpieczenie udziału Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Dodał, że powiat będzie co miesiąc otrzymywał 75% poniesionych wydatków.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja nie zaopiniowała projektu tej uchwały ze względu na brak opinii merytorycznych komisji.

Radni nie wnieśli uwag i jednomyślnie podjęli uchwałę Nr XL/351/06 w sprawie wyrażenia zgody na zabezpieczenie zobowiązań wynikających z umowy poprzez wystawienie weksla „in blanco” / **zał. Nr 22/**.

W punkcie 9 porządku obrad Przewodniczący Rady omówił skargę na działalność Starosty Krośnieńskiego wniesioną przez Pana Władysława Piroga zam. w Lipowicy 52. Następnie poprosił Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pana Albina Nowaka o przedstawienie merytorycznego uzasadnienia do podniesionych w skardze zarzutów.

Naczelnik Wydziału GiGN poinformował, że zarzuty na działalność Starosty Krośnieńskiego są bezzasadne. Pan Piróg złożył wniosek do Naczelnika Gminy Dukla o zrzeczenie się działek w roku 1977. W roku 1978 sporządzone zostały akty notarialne. Po 21 latach chciał odzyskać działki. Sąd Rejonowy w Krośnie wyrokiem z 2000 roku stwierdził nieważność zrzeczenia się własności nieruchomości położonej w Lipowicy i Teodorówce, równocześnie oddalił powództwo w zakresie stwierdzenia nieważności zrzeczenia się nieruchomości położonej w Dukli składającej się z dwóch działek i wydania tej nieruchomości. Jednakże na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Krośnie z roku 2001 Skarb Państwa nabył prawo własności przez zasiedzenie nieruchomości położonej w Lipowicy i Teodorówce. Natomiast druga działka położona w Lipowicy stała się własnością Skarbu Państwa na mocy decyzji wywłaszczeniowej Naczelnika Miasta i Gminy Dukla z 1979 r., za którą skarżący pobrał odszkodowanie w wysokości 7.055, 40 zł kwitując odbiór własnoręcznym podpisem. Dodał, że przed sądem w roku 2001 toczyła się sprawa o wydanie powyższych nieruchomości. Sąd oddalił powództwo a wyrok stał się prawomocny. Stwierdził, że nie ma żadnych podstaw prawnych do zwrotu przedmiotowych nieruchomości, a zatem skarga jest bezzasadna.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Rada jednomyślnie podjęła uchwałę Nr XL/352/06 w sprawie załatwienia skargi na działalność Starosty Krośnieńskiego /**zał. Nr 23/**.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił skargę na działalność Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Krośnie wniesioną przez Pana Kazimierza Pelczara zamieszkałego w Korczynie.

Zwrócił się z zapytaniem do Z-cy Kierownika PZD Pana Zbigniewa Patli, czy zarzuty wskazane w skardze są uzasadnione.

Pan Zbigniew Patla poinformował, że w czasie oczyszczania i pogłębiania rowów ekipy nie napotkały mostków dojazdowych do pól Pana Pelczara, dlatego też nie dokonano ich odbudowy.

Radny Pan Jan Białas prosił o poważne potraktowanie rolnika.

Starosta Krośnieński poinformował, że przeprowadził w tej sprawie rozmowę z Kierownikiem PZD, który stwierdził, że skarga jest bezzasadna. Radny Pan Henryk Wilusz apelował o założenie spornego mostka przez PZD.

Przewodniczący Rady wnioskował o przekazanie skargi Zarządowi Powiatu. Dodał, że jeżeli Zarząd uzna za konieczne przeprowadzenie wizji lokalnej, to w skład zespołu powinni wejść członkowie Komisji Transportu, Budownictwa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Następnie odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Rada stosunkiem głosów 19 za, przy 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę NR XL/353/06 w sprawie przekazania Zarządowi Powiatu do załatwienia skargi na działalność Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Krośnie / zał. Nr 24 /.

Z kolei omówił następną skargę na działalność Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Krośnie złożoną przez Panią Krystynę Pietruś zamieszkałą w Głojscach dot. renowacji rowu przy drodze powiatowej Głojсце – Sulistrowa. Apelowal do Dyrektora Pana Jerzego Szubry o osobisty nadzór w celu pozytywnego załatwienia skargi.

Zastępca Kierownika PZD Pan Zbigniew Patla poinformował, że ze względu na nawal innych ważniejszych spraw dotyczących infrastruktury drogowej nie było możliwości i czasu na wykonanie renowacji rowu.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Rada stosunkiem jednomyślnie podjęła uchwałę NR XL/354/06 w sprawie przekazania Zarządowi Powiatu do załatwienia skargi na działalność Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Krośnie /zał. Nr 25 /.

W punkcie 10 – odpowiedzi na interpelacje i zapytania – Dyrektor Pan Jerzy Szubra poinformował radnego Pana Stanisława Kenara, że za wykonanie dokumentacji odpowiedzialność ponosi projektant. Dokumentacja wykonana jest na całą długość chodnika, a nieścisłości wynikły ze złego obmiaru. Podkreślił, że w PZD brak jest odpowiednich służb do sprawdzania dokumentacji wykonywanych przez projektantów. Odparł też zarzuty odnośnie „blokowania” realizacji zadań przez powiat. Podkreślił, że Gmina Iwonicz Zdrój określiła rzeczowy zakres tego zadania. Wartość jego realizacji określono na kwotę 1.100.000 zł i to przyjęła Rada. Dodał, że zakres zadania rozszerzono o budowę chodnika.

Zastępca Kierownika PZD w Krośnie Pan Zbigniew Patla przyznał, że nie dokonano obmiaru chodnika. Radnemu Panu A. Guzikowi wyjaśnił, że przy remoncie drogi w m. Niżna Łąka duże wyboje zasypano grubszym materiałem, następnie kliniec, a na to nałożono emulsję i grys. Radnego Pana J. Pelczara poinformował, że na remonty częściowe dróg przeznaczono kwotę 500 tys. zł. Kwota ta wystarczyła na remont większości dróg. Nie wyremontowano tylko dwóch tj. Wola Jasienicka – Budy Komborskie i Haczów- Wróblak. Stwierdził ponadto, że remontowane były również mosty: jeden wyremontowano w całości, a drugi remontowany jest na bieżąco, ponieważ duży ruch samochodowy powoduje ciągle niszczenie jego nawierzchni. Radnemu Panu St. Kenarowi wyjaśnił, że nie dokończono remontu drogi Rogi – Iwonicz ze względu na brak środków finansowych, o czym poinformowano Pana pisemnie.

Radny Pan Stanisław Kenar ponownie poruszył temat niedokończonej budowy chodnika w Iwoniczu. Zaapelował do Zarządu Powiatu, aby znalazł on środki, jeszcze w roku bieżącym, na zakończenie tej inwestycji. Podkreślił, że Gmina Iwonicz Zdrój poniosła już koszt w wysokości 1mln zł na przebudowę drogi Iwonicz – Iwonicz Zdrój oraz budowę chodnika. W tej sytuacji - jego zdaniem - powiat powinien dołożyć 50 tys. zł.

Radny Pan Jan Pelczar zapytał, kiedy będzie wykonany remont drogi w m. Wisłoczek.

Zastępca Kierownika PZD w Krośnie wyjaśnił radnemu, że na roboty drogowe wykonywane systemem własnym nie określano terminu. Remonty prowadzone są na bieżąco, w ramach posiadanych środków. Aktualnie prace prowadzone są w tych gminach, które przeznaczają własne środki na zakup materiałów. Harmonogram prac określał jedynie remonty prowadzone systemem zleconym.

Radni nie wnieśli uwag do otrzymanych odpowiedzi i uznali je za wyczerpujące.

W punkcie 11 – wolne wnioski i oświadczenia – Przewodniczący Rady przypomniał radnym o terminie składania oświadczeń majątkowych oraz Poprosił, aby radni w najbliższym czasie złożyli do Biura Obsługi Rady fotografie. Będą one wykorzystane do przygotowywanego na koniec kadencji raportu z realizacji zadań powiatu krośnieńskiego w latach 2002-2006.

Przewodniczący Rady zamknął obrady XL Sesji o godz. 17.30.

Protokołowały:

Danuta Kubit

Kazimiera Błrek

~~Przewodniczący Rady~~

Edward Nowak